

**Charlas del Grupo Fátima
en la FUNDACIÓN T.E.A.**

**Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino
2010 – 2020**

**Ciclo 2009
OCTUBRE - DICIEMBRE**

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

INDICE

 Estrategia y Convocatoria	003
 Charla “LA INDEPENDENCIA DEL PODER JUDICIAL COMO POLÍTICA DE ESTADO” a cargo del Dr. LUIS MARIA CABRAL	007
○ Propuestas para profundizar	027
 Charla “ESCENARIOS 2011. NUEVOS PARADIGMAS POLITICOS a cargo del Dr. CARLOS ALBERTO GERMANO	029
○ Propuestas para profundizar	049
 Charla “LA ENCRUCIJADA EDUCATIVA HIPOTECA DEL DESARROLLO DE LA ARGENTINA DEL 2020” a cargo del Ing. Agro. CARLOS ALBERTO MARTIN MUNDT.....	051
○ Propuestas para profundizar	080
 Charla “CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION ... LAS POLITICAS QUE HAY Y LAS POLITICAS QUE FALTAN” a cargo del Ing. Agro. CARLOS GERONIMO GIANELLA.....	083
○ Propuestas para profundizar	106
 Charla “POBREZA Y SOCIEDAD” a cargo del Lic. EDUARDO AMADEO	108
○ Propuestas para profundizar	128
 Resumen de Propuestas	130
 Cuadro consolidado sobre Puntos en Común	131

Estrategia de la actividad 2009 - 2010

Las líneas de intervención del proyecto de las charlas son dos:

- Convocar a compañeros que están o estuvieron en actividad para exponer sobre los temas que son su expertiz vinculados a las políticas públicas.
 - La metodología de las charlas es:
 - Una charla expositiva breve sobre un tema definido y comunicado a los invitados con anterioridad.
 - Un tiempo de preguntas y respuestas.
 - Envío por mail de las charlas desgravadas a los participantes, con encuesta de satisfacción incluida.
- Confeccionar con las desgravaciones de las charlas una agenda de futuras acciones
 - La metodología de la agenda es:
 - Enumerar las propuestas de cada una de las charlas realizadas.
 - Elaborar las charlas para el 2010
 - Diseñar dos tipos de reuniones:
 - 1) Con el expositor, los participantes del año 2009 y los nuevos invitados para profundizar las propuestas lineales de las charlas del 2009.
 - 2) Con los expositores y los participantes más interesados para profundizar en las propuestas lineales y los posibles cruces de interés de las mismas.

Disertantes convocados para el ciclo 2009

- ❖ **Dr. LUIS MARIA CABRAL**
- ❖ **Dr. CARLOS ALBERTO GERMANO**
- ❖ **Ing. Agro. CARLOS ALBERTO MARTIN MUNDT**
- ❖ **Ing. Agro. CARLOS GERONIMO GIANELLA**
- ❖ **Lic. EDUARDO AMADEO**

Convocatoria a las charlas

Compañeros/as y Amigos/as

El grupo FÁTIMA¹ convoca a las charlas – debate bajo el lema **Propuestas para el Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020**, focalizado en la formación, capacitación y actualización de dirigentes. Como acción directa decidimos convocar a nuestros compañeros y amigos, para pensar y debatir sobre temas centrales, como son las políticas públicas que garantizan las respuestas estructurales en la gestión de gobierno. Los disertantes invitados serán personas de reconocida solvencia y trayectoria profesional en la temática que aborden.

La sociedad nos está demandando respuestas concretas en un plan de gobierno que nos muestre eficientes y eficaces en la formulación de las estrategias y nos fiscalizará en los resultados que decimos y pretendemos conseguir.

Las charlas se proponen teniendo en cuenta las palabras de gran actualidad que nos legara el General Perón “... ***duraremos tanto como buenos sean los hombres (y mujeres)***² ***que representen la dirección de nuestro movimiento...***”³. Nuestra propuesta no es novedosa, es necesaria, porque hemos dejado de practicar las acciones básicas, cotidianas y de actualización doctrinaria. Solamente reaccionamos ante acciones de otros, opositores o no, pero no actuamos generando la discusión política. Este es el núcleo duro de la propuesta que quisiéramos compartir.

La idea es apostar al sentido de unidad de los compañeros, unidad de pensamiento para la unidad de acción, sumando y construyendo juntos.

Por eso te convocamos a las charlas que sobre la temática realizarán hombres y mujeres del quehacer argentino en la sede de la Fundación T.E.A. sita en Av. Pte. Julio A. Roca 584 – piso 1° que gentilmente cediera sus instalaciones para llevarlas a cabo.

Los esperamos.

La organización y no el hombre, vence al opositor político y al tiempo.

G.F.

¹ Es un grupo de compañeros peronistas cuyas acciones hacen foco en la formulación y propuesta de soluciones a problemas cotidianos, con un fuerte compromiso social; comprometidos con la vida, la cultura, la educación, la justicia y equidad social.

² Actualización del redactor

³ PERON; Juan. CONDUCCION POLITICA. Bs. As. – Editorial Codex – 1974.

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

PRESENTACION DEL CICLO EN LA PRIMERA CHARLA

Palabras a cargo de Prof. Carlos A. PALACIO

Bienvenidos. En un principio en mi carácter de presidente de la fundación les quiero dar la bienvenida a esta la primera charla que se va a desarrollar. Nos es muy grato ofrecer la casa de la Fundación para este tipo de actividades que es una de las que siempre desde el momento mismo de la creación de la Fundación, pensamos que se debían llevar a cabo. Esta idea del grupo Fátima de desarrollar este tipo de actividades la introdujimos rápidamente. Creemos que es positivo, y la calidad de los interlocutores que se van planteando para las distintas charlas, creo que lo van a ir demostrando en términos de acogimiento por parte de la presencia.

Bueno, bienvenidos, así como hoy iniciamos esta idea también estamos abiertos a recibir otras ideas en el mismo sentido y la misma dirección que nos propone esta convocatoria.

Sin más le doy la palabra a Julio para que nos haga la presentación de la idea del grupo Fátima.

Palabras a cargo del Lic. Julio A. ACOSTA

El grupo Fátima se constituye con la idea de un grupo de compañeros que a la luz de los acontecimientos y el estado de situación de la Argentina de hoy nos planteaba cierto grado de preocupación en el devenir de los días. Demás estar decir que el grupo Fátima es un grupo de concepción peronista, cada uno de sus integrantes forma parte y ha formado parte de alguna u otra manera de las diversas estructuras del gobierno del Justicialismo.

Y en este caso hemos querido empezar a charlar sobre algunas temáticas que nos permitan generar el plan de desarrollo estratégico para el 2010-2020 en el sentido de que hemos analizado y, en el diagnostico podemos estar de acuerdo o no, yo creo que los 26 años de democracia nos tienen que llevar a algunas conclusiones, no solamente en forma puntual, a los dirigentes, cuadros del peronismo en particular sino a la dirigencia en general porque entendemos que tenemos una gran deuda con la sociedad en su conjunto y que algunos errores no suscriptos en la autocrítica, y en esto englobo a toda la sociedad dirigencial sin tener alguna pertenencia política en particular, quienes tenemos la vocación de dar algún grado de respuestas y de transformar la realidad como lo entendemos en el grupo Fátima, creíamos necesario empezar a generar este tipo de reuniones pero que no sean reuniones en el estilo de discusión retórica en la cuestión ideológica, no solamente eso, sino tener pautas claras de lo que es la gestión de las políticas públicas porque yo creo que lo que la sociedad está esperando es que más que decir es que empecemos a hacer y dejar el esquema de la promesa por el esquema de la realización.

Para nosotros es muy importante debatir entre todos por eso esta invitación ha sido amplia. Incluso hay personas que tal vez no estén dentro del ámbito del movimiento pero como decía el Gral. la idea es sumar no solamente a los peronistas sino a quienes nos puedan acompañar dentro del campo nacional y popular. Y en ese orden de ideas no es una mera declaración sino que tengamos claro y preciso cuales son los horizontes que nos podamos plantear como para que podamos y tengamos algún resultado de estas charlas.

Por lo tanto y para finalizar y dar paso a quien es hoy nuestro invitado a esta charla inaugural pretendemos que sea lo más abierta posible, lo más amena. Que el dialogo y el consenso o disenso que podamos mantener en esta primera charla sea enriquecedora para que prontamente y como en los mails que hemos remitido tenemos una serie de próximos encuentros en los cuales vamos a tener otras temáticas de la gestión y de políticas publica podamos ir resumiendo, podamos ir obteniendo algunos resultados concretos como para poder en la finalización de estas charlas poderles transmitir a ustedes a modo de síntesis cuales han sido, por lo menos en el criterio general, los puntos o los tópicos salientes de cada una de estas intervenciones.

Así que desde ya les agradezco la presencia. Sepan que el grupo Fátima tiene, como solo hecho, una convocatoria de compañeros y el nombre tiene que ver con el lugar donde nos reunimos por primera vez.

Carlos Palacio, Daniel Bescos, Cacho Piñón que no está porque está en Mendoza, Oscar Bonavotta, que está convaleciente, Daniel Palacios y algunos compañeros más en otras charlas que hemos tenido con Mundt, con Pepe en este sentido hemos sabido, hemos sido compañeros de ruta en distintas gestiones y creo que nos puede venir bien este encuentro y es necesario.

Así que lo dejo a Martín para que haga la presentación de nuestro invitado y desde ya muchas gracias.

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

PRIMERA CHARLA

Tema: “La Independencia del Poder Judicial como Política de Estado”

FECHA: 6-10-2009

Disertante: Dr. Luis María CABRAL

Coordinador: Dr. Martín Ignacio PALLADINO

“La Independencia del Poder Judicial como Política de Estado”

PRESENTACION

Coordinador: Dr. MARTIN PALLADINO

Bueno, bienvenidos. La charla fue convocada bajo el título “La independencia del Poder Judicial como Política de Estado” tiene como invitado a Luis. Vamos hacer una rápida lectura del currículo, más allá que lo tienen impreso.

El es abogado, graduado en 1971 en la Universidad Católica Argentina. Fue Profesor Adjunto de Historia del Derecho, de Historia Social Argentina y de Derecho Constitucional en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, de la Universidad de Buenos Aires. Además, de Historia Social Argentina en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Lomas de Zamora. Fue Secretario de la Comisión de Derecho Penal de la Asociación de Abogados de Buenos Aires. Fue Delegado a la Asamblea del Colegio Público de Abogados de la Capital Federal durante los años 1985 a 1989 y 1991 a 1993, y se desempeñó en la Comisión de Defensa del Abogado de esa Institución. Es Juez de Cámara del Tribunal Oral en lo Criminal nº 9 de la Capital Federal, 1993 hasta la actualidad. Coordinador de los Cursos de Formación de Defensores de Seguridad en la Universidad de San Martín, de la Secretaría de Seguridad de la Provincia de Buenos Aires en el año 1997. Vicepresidente de la Asociación de Magistrados y Funcionarios de la Justicia Nacional, 1998 hasta el año 2006. Integró la Mesa de Diálogo Argentino para la Reforma Judicial en representación de la Asociación de Magistrados y Funcionarios de la Justicia Nacional. Integró la Comisión Asesora para la Reforma Penal y

Procesal Penal en el ámbito del Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos y es Consejero del Consejo de la Magistratura de la Nación desde el mes de noviembre de 2006 hasta la actualidad.

Vamos a dar comienzo a la charla. La idea es tener previamente una charla de 20, 30 minutos donde Luis exponga algunos conceptos y a partir de allí iniciar las preguntas, no al final pero sobre la finalización como para pasar a la parte de debate de la misma.

EXPOSICION

Disertante: Dr. LUIS MARIA CABRAL

Bueno, antes que nada muchas gracias por esta invitación a la Fundación TEA, al grupo Fátima. Seguramente no voy a satisfacer las expectativas que tienen pero por lo menos trataremos de poder plantear algunos de los temas actuales de la Justicia y de qué manera poder remontar la situación en la cual un Poder esencial del Estado se encuentra en uno de los momentos de mas bajo crédito de la sociedad debido a distintos motivos, algunos propios del Poder Judicial y otros ajenos.

Creo que para entrar en los temas, justamente actuales, de lo que afecta la independencia del **Poder Judicial** como preocupación institucional para cumplir con los recaudos que nuestra propia **Carta Maga** ha querido establecer, tendríamos que comenzar por señalar que la estructura de la **Constitución Nacional** es una estructura que sigue el modelo estadounidense de tres poderes a diferencia de los proyectos del desarrollo histórico de la justicia en Europa donde no ha existido la justicia como poder del Estado sino como un servicio que presta la Administración y que ha llevado, luego de la Segunda Guerra Mundial, a la aparición de los **Consejos de la Magistratura** como la forma de asegurarle a esos funcionarios una suficiente independencia frente al poder político para poder desempeñar su función, que entre otras cosas es la de garantizarle a los ciudadanos o habitantes de un país según los casos el ejercicio de sus derechos frente a los demás poderes y frente a los poderosos y no solamente a los poderes establecidos institucionalmente, sino también a los poderes socialmente establecidos, a los poderosos económicos, a los poderosos sociales.

Nuestro sistema tiene contralor entre los distintos poderes.

El **Poder Ejecutivo** es el poder más fuerte. Porque nuestra Constitución es marcadamente presidencialista y es generado por el conjunto del voto popular. Es por ello que es el que asume la mayor representación democrática, mientras que los otros poderes, por un lado el **Poder Legislativo** que también tiene una representación popular general pero en su forma de composición representa a distintos sectores o parcialidades del pueblo y el **Poder Judicial** que ya no tiene una forma de elección popular sino que tiene una forma de elección entre la composición del **Poder Ejecutivo** y el **Poder Legislativo** a través del acuerdo del Senado. Esta forma, en la década del 90, entró de alguna manera en crisis desde el planteo de la oposición política acerca de la selección y designación de magistrados desde el poder político, lo cual en realidad no es ninguna novedad en nuestro sistema constitucional, ni de cualquier otro país que tenga otro sistema constitucional similar.

El juez de la Corte de EE.UU. Skaller vino a la Argentina allá por el año 92 y en un reportaje que le hicieron en La Nación, se lo hizo Adrián Ventura, que allí descubrió que nuestra

Constitución prevé la misma forma de designación de los jueces que la de Estados Unidos, le pregunta a Skaller de qué manera se designaba a los jueces en Estados Unidos. Skaller se lo explicó: El Presidente elije entre aquellas personas que conoce y son sus amigos.

Le dice: ¿Cómo que son sus amigos? ¿Entonces es un sistema de su amistad?

Bueno, se supone que el Presidente elegirá a una persona que tenga la suficiente idoneidad para el cargo y que el Senado va a cumplir su función de contralor.

Le dice: ¿Pero de esta manera no tiene independencia ante al Poder?

Bueno, las personas que se eligen tienen que tener la capacidad para tener esa independencia pero si no la tienen, a los 4 años la habrán adquirido. Refiriéndose a que va haber cambiado el **Poder Ejecutivo**.

Este sistema entre nosotros fue muy severamente atacado y se planteó la necesidad de introducir el **Consejo de la Magistratura** para asegurar la independencia judicial, según se dijo en el momento en el cuál se propuso esta reforma

El **Consejo de la Magistratura**, como decía antes, fue creado en los sistemas europeos como forma de garantizar la independencia de la justicia y tiene una composición, en Europa sustancialmente, de jueces mayoritariamente académicos o representantes del foro y algún representante político.

En Italia lo preside el **Presidente de la República**, que no tiene funciones de gobierno sino de representación del Estado. En otros lugares tiene un componente político pero sustancialmente es un órgano interno del **Poder Judicial** para garantizar su independencia.

En nuestro sistema esto resultaba absolutamente incompatible y entonces se creó este sistema de representación de jueces representantes de los órganos elegidos por la voluntad popular y representantes de los abogados de la matrícula federal, más abogados del foro académico.

La **Constitución Nacional**, en su Art. 114, estableció que estos sectores debían actuar, debían integrar el **Consejo** de manera equilibrada; es decir, que entre estos sectores no debía haber alguno que tuviera predominio, una preeminencia tal que desequilibrara, porque justamente se trataba de decirle al **Poder Ejecutivo**, en esta limitación de las facultades discrecionales del **Poder Ejecutivo** para designar a un juez, que iba a tener que designarlo de entre aquellos que el **Consejo de la Magistratura** les hubiese acreditado la idoneidad técnica y el cumplimiento de un determinado perfil de juez para las necesidades del momento.

En la primera ley del **Consejo de la Magistratura** se eligió una forma que no era plenamente equilibrada. Era más equilibrada que la actual. El sector político tenía de 20 miembros, 9; los jueces tenían 5; 4 los abogados y 2 los académicos. En el actual diseño legal del **Consejo de la Magistratura** esto ha quedado absolutamente desequilibrado. Primero porque ha habido una fuerza política, que es la mayoritaria, la oficialista del momento que sea, que tiene un poder de veto para las decisiones sustanciales que son las de seleccionar magistrados o acusar magistrados y este primer desequilibrio ya afecta esa finalidad constitucional. Más afectada queda una vez que el sector político tiene tal predominio que sobre 13 miembros tiene 7. O sea que para todas aquellas decisiones que no requieran los 2/3 el sector político lo puede resolver sin la participación de ninguno de los otros sectores.

En realidad la idea de equilibrio justamente pretende llegar a que distintos sectores estén allí presentes. Este desequilibrio se ha agravado en forma conflictiva, porque se pretende reformar la representación ante el **Consejo de la Magistratura**. Esto se ha puesto como uno de los puntos sustanciales de la agenda actual, una reforma al **Consejo de la Magistratura** que

tiene poco o ningún éxito, por lo menos en los momentos más inmediatos de nuestra próxima historia política, porque mas allá de que pudiera llegar a haber alguna reforma legislativa sin duda alguna el **Poder Ejecutivo** ya ha decidido que no va a admitir esa reforma. En todo caso si así sucede va a vetar. Y esta es una realidad política.

Que el **Poder Ejecutivo** trate de acumular poder tampoco resulta simplemente una novedad. Que trate de ejercer predominio y determinar que el **Poder Legislativo** siga su voluntad y que el **Poder Judicial** no afecte su funcionamiento, no es nada nuevo y no es propio de este gobierno, no es propio de ningún gobierno. Es propio de la lógica de los poderes.

Una anécdota inglesa dice que en Inglaterra hay un lugar en el cual ni siquiera el rey puede entrar y ese lugar es la casa de un ciudadano inglés, porque un juez le va a garantizar al ciudadano que ni el rey va a entrar en su casa.

Bueno, el tema es que existan realmente jueces que garanticen este ejercicio. No siempre los encontramos. Y ese es uno de los problemas que tiene la Justicia: la disposición que tienen a veces muchos jueces de prestarse a la voluntad del poder político. Entonces esta conflictividad de acumulación de poder del **Poder Ejecutivo** tiene su mayor problema, a mi modo de ver, en los jueces que no cumplen con su misión. No la cumplen, de ninguna manera, con las pretensiones de los poderes políticos tratando de presionar sobre los jueces. Este podrá ser mal visto pero en todo caso para eso están los jueces, para resistir esas pretensiones y poder garantizarles a los ciudadanos el ejercicio de sus derechos, aún contra el **Estado**, aún contra el gobierno, aún contra el poderoso político, económico y social. Y muchas veces hay jueces que ceden a cada uno de estos poderosos y ese es uno de los mayores problemas que hoy creo que tenemos en la Justicia.

El tema además, se recarga frente al **Poder Judicial** por las expectativas sociales sobre lo que la **Justicia** puede hacer. La Justicia no puede gobernar y no debe pretender gobernar y hacer un gobierno de los jueces. Sin embargo, hoy muchas veces nos encontramos con jueces que exceden el control que puedan realizar de los actos de otros poderes. Ya no realizando un control de que estos actos sean acordes con las normas constituciones y legales que rigen la relaciones de administrados y administración, sino que además tienen una actitud proactiva para impulsar determinadas políticas.

Esto también crea una crisis de conflictividad permanente entre el **Poder Judicial** y los gobiernos. Porque esa no es la función de los jueces. Pero también es cierto que muchas veces los poderes políticos postergan la realización de objetivos programáticos, que están tanto en la **Carta Magna** como en los **Tratados Internacionales** que se incorporan a la **Carta Magna**, estableciendo expectativas en la sociedad, que es igual a que alguien le diga a la sociedad que va a acceder a esos bienes jurídicos que se prometen. Que se prometen legislativamente, institucionalmente pero que no se ven inmersos en las políticas cotidianas.

Algunos de estos aspectos son conocidos por todos nosotros porque están permanentemente en los diarios. Por ejemplo, seguridad social, los temas de jubilación. En lo que va del año han entrado 60.000 nuevas demandas en un sistema que está absolutamente colapsado como es el de la Justicia de Seguridad Social. Los Tribunales no pueden dar respuesta porque no dan abasto.

Hoy en día de las 300.000 causas que hay en la Justicia de Seguridad Social, hay 15.000 con sentencia firme y en el día de hoy el director del ANSES ha dicho que las va a satisfacer, las va a pagar. Si las 300.000 causas se pagan, entra en crisis el Sistema de la Seguridad Social. Y esto también es una realidad por la cual se encuentran en el **Poder Judicial**. Porque no hay una

respuesta acorde a las posibilidades, al haber ido postergando el sistema de pago y actualización de las jubilaciones, por parte de los poderes políticos, como forma de financiar incluso al Estado, se llega a una situación en la que en realidad los 6.500.000 de beneficiados del Sistema de Seguridad Social podrían estar litigando contra el Estado Nacional. Esa situación sería insoportable. Si esta progresión de aproximadamente 80, 90.000 causas por año se mantiene en los próximos 3 años vamos a tener duplicado el número de demandas de la Seguridad Social; la cantidad de sentencias firmes va a ser infinitamente mayor, ya no van a ser 15.000 por año van a ser muchísimas más, y realmente la solución solamente puede estar en otro lugar. Porque aunque los jueces digan que le asiste derecho ajusticiable para que le satisfagan estas pretensiones esto no se va a poder hacer. Porque los fondos del **Estado** son limitados.

Otro aspecto que se reclama a los jueces cuando se les pide **justicia**: los problemas del medio ambiente. Ustedes especialmente que deben atender, en la Fundación, el problema del medio ambiente saben que los problemas son cada vez mayores, porque cada vez se conoce más sobre las consecuencias que la industrialización tiene sobre la gestación del medio ambiente, y son producto de que entran en colisión, los derechos del medio ambiente con las pretensiones de poder tener fuentes de trabajo, de poder desarrollar una industria que no solamente satisfaga a la mayor cantidad de puestos de trabajo, sino cumplir con las necesidades materiales por la producción de otros bienes y se reclama a la **Justicia** la resolución desde la limpieza del Riachuelo hasta la regulación de las empresas que echan sus vertientes sobre el río Matanza. ¿Qué es lo que pueden hacer los jueces, decir cuál es el derecho y hasta dónde estar o funcionar? ¿Pueden llevar adelante programas para cumplimentar esto? No, no lo pueden hacer. No está entre sus funciones.

El tema de la seguridad pública: un delincuente mata a alguna persona, realiza un asalto; un banco hace una estafa global sobre miles de usuarios y la pretensión es que la **Justicia** lo solucione. Primero, la **Justicia** no actúa por prevención, actúa solo a posteriori y a consecuencia de los hechos que suceden. Segundo, las reglamentaciones tanto para la prevención en lo que es la seguridad pública en la calle o lo que es el funcionamiento de instituciones bancarias o financieras que puedan afectar a centenares de miles de personas y de usuarios no están a cargo de los jueces. Entonces pueden solucionar este aspecto pero no otros.

Y por último la situación de Familia, que el Estado puede resolver a posteriori porque también es obligación del Estado garantizarles a los individuos una vida privada con aseguramiento de su intimidad, de sus derechos personales, en el ámbito de su esfera personal fuera de la intervención directa del **Estado**. Sin embargo, estos temas también quedan sobre la primera línea de los intereses y se pretende que los jueces lo resuelvan.

Estos son algunos de los temas y cualquier otro que pudiéramos enumerar nos encontraremos en la misma situación.

A esto se agrega una situación más, que es fundamental para la independencia judicial, como son los recursos con que cuenta un poder del **Estado**. Así como Eva Perón, decía que para que una mujer pudiese ser independiente y plena tenía que disponer de su propio dinero, porque de esa manera poder ser una persona independiente y autónoma. Con los poderes del **Estado** pasa lo mismo, pero el **Poder Judicial** no tiene su propio presupuesto, no lo puede establecer, no tiene recursos propios. Lo deciden los demás, los otros poderes del **Estado**, que nunca le

dan lo que requiere y pocas veces lo que necesita, suponiendo que lo que requiera sea más de lo que necesita.

Les voy a dar un ejemplo. En los años 90 ,91 y 92 fueron los mejores presupuestos del **Poder Judicial** de la época, digamos, de este periodo democrático de 1984 hasta acá. En ese momento implicaba el 1,4% del presupuesto. Hoy en día está por debajo de 0,8%. El **Consejo de la Magistratura** acaba de solicitar 3.600.000.000 para el año 2010. El **Poder Ejecutivo** ya se los recortó a 2.500.000.000. Dónde le hizo los recortes: en lo que requirió para bienes de uso, en lo que era planes edilicios, planes informáticos, compra de equipamientos y demás, se lo recortó y le dejó el 12% de lo que pidió para este presupuesto que viene para el 2010. Esta situación es una situación también grave porque de esta manera el **Poder Judicial** no va a poder dar respuesta a las necesidades que tiene.

Y por último, en los últimos años ha habido un abandono de los poderes políticos en cuanto a las necesidades de reforma legislativa para establecer nuevos sistemas de acceso a la **Justicia**, para promover sistemas alternativos, para dar resolución de conflictos, para modificar los procedimientos de manera tal de hacerlos más accesibles a los ciudadanos y habitantes de nuestro país. Afortunadamente no son solamente los ciudadanos sino todos los habitantes los que tienen derecho a reclamar ante la **Justicia**, pero esto también requiere de mayores esfuerzos, y se han abandonado todos los proyectos de reformas de gran trascendencia. Los proyectos de realización de la **Justicia** Civil avanzan solo a fuerza de la voluntad establecida por algunos jueces. Los proyectos de avance hacia un sistema acusatorio, que dé mayores garantías en el Sistema Penal, poniendo al juez en el lugar de tercero imparcial, sin que intervenga en el proceso como instructor o a cargo de impulsar procesos y quedando estos en manos exclusivamente de los fiscales para, que de esa manera justamente haya mayores garantías de equilibrio entre las partes, de igualdad de armas entre las acusaciones y las defensas, se encuentran paralizadas absolutamente. Todo esto a pesar de que hay muchos proyectos que ya podrían estar en tratamiento legislativo, porque el Ministerio de Justicia promovió su confección, se hicieron, y sin embargo el Ministerio de Justicia lo sigue teniendo. Y no hay quien lo solucione.

Solamente se han introducido, por parte de la Corte, la creación de una oficina para atender los casos de violencia doméstica en una tarea que si bien se realiza en el **Poder Judicial** no es propia del **Poder Judicial**, realmente es propia de las políticas que deben llevar adelante los demás poderes políticos. Esta es una situación general.

Ustedes dirán que pesimista, pero no es que sea pesimista. Yo creo que ésta es la verdad, de lo que está sucediendo hoy en día con la Justicia.

Ya sea por parte de organismos del gobierno o por particulares que tienen la fuerza. Porque, justamente de lo que trata la Ley es poder establecer que haya equilibrio suficiente en la sociedad para que cada uno pueda ejercer esos derechos y que, por el contrario, reinaría obviamente la Ley de la selva y ganaría siempre el más fuerte. Como por lo demás suele suceder demasiado para el gusto, por lo menos mío.

Yo no quiero avanzar más. Podría seguir hablando y haciendo una descripción más intensa de todo esto pero me parece conveniente que también intercambiamos opiniones porque de esa manera yo me voy a ir enriquecido con las opiniones de ustedes y no sé si les servirá a ustedes las mías, pero por lo menos les voy a transmitir cuales son las opiniones que, hoy en día desde un importante sector de **Justicia**, se ven.

Quiero aclarar una última cosa. Este es un panorama general de la Justicia nacional y federal. Hay una situación extremadamente grave en el mundo judicial de nuestro país que es el de la provincia de Buenos Aires. La provincia de Buenos Aires tiene quizás una de las situaciones judiciales más dramáticas del país, porque la situación de extensión de su territorio y la situación de concentración de los lugares en los cuales hay posibilidades de acceso a **Justicia** es tal que diría que en la inmensa mayoría de la gente de la Provincia de Buenos Aires, no tiene la posibilidad real ni material de acceder a la **Justicia** y esto es una cuestión que ni siquiera se va a resolver porque haya una mayor atención presupuestaria. Requiere imaginación, requiere inventar cosas nuevas, requiere ir a Tribunales y Juzgados que atiendan las pequeñas causas, las causas que en definitiva, hay cosas que nunca se llegan a resolver desde los derechos del consumidor que no tiene un Tribunal inmediato para asistir, porque no hay manera de reclamar porque uno compró una heladera y la heladera no funciona y termina perdiéndolo porque a pesar de todos los proyectos que hay para crear Tribunales con esas características no se crean y muchas veces no es por problemas presupuestarios, es por falta de atención de los poderes políticos de esta cuestiones.

Bueno, esto es por ahora lo que quería decir.

Desde ya muchas gracias. Ha sido, como Uds. han podido observar, muy elocuente la exposición del Dr. Cabral. Así que yo te agradezco profundamente, Luis, esta primera parte de la locución y si alguno tiene alguna pregunta empezamos.

Vamos a pasar a las preguntas

PREGUNTAS

1. **Pregunta:** Bueno, le agradezco su exposición, ha sido muy didáctica y muy realista, por lo menos, por lo que yo conozco y que es poco sobre el tema, uno percibe, de vivir en el país, creo que nos planteó la teoría de lo que debe ser la Justicia. Mi preocupación es de tipo eminentemente político, más allá del tema del bien y del mal de la **Justicia**. Quiero saber si hay imposibilidades prácticas de que buena parte de las demandas hechas a la Justicia, por el volumen que tienen, por impericia del Estado que las genera, como el tema de la seguridad pública que genera gran cantidad de demandas por deficiencias en la organización del Sistema Judicial en su reforma, por la falta de recursos económicos para implementarlo. Mi pregunta se refiere a esto: cuál es el sustento de la **Justicia**, entonces, que no sea la sola idea de justicia o sea, para gente común solo existen los hechos justos, aquellas situaciones en las cuales la gente decimos "se hizo justicia" o sea que la **Justicia** modificó o resolvió una situación, no que quedó la situación planteada y no pasó más nada porque en ese contexto en la imposibilidad de hacer la **justicia**. La pregunta que yo me planteo, como dijo Ud. ahora no es cuestión de ser alarmista pero es muy alarmante, gran parte de la población por ejemplo de la provincia de Buenos Aires no tiene posibilidades de acceder a la justicia por lo tanto la gente lo debe percibir eso. El tema político que yo veo de suma gravedad es quien instituye el carácter del orden social de un país donde están dadas esas condiciones, en algún momento cuando los excesos de injusticia y de atropellos y de falencias, y se autoconvocan las masas a través de la venganza, la justicia hecha

por propia mano. O sea ¿cuál es el panorama que se abre frente a una situación como esta?

Respuesta: en primer lugar diría lo siguiente: la credibilidad del Sistema de Justicia en la sociedad argentina ha fluctuado, en las encuestas que se han hecho, del 9 al 15% en los últimos años. Ha habido momentos en que ha estado mejor, ha habido momentos en que ha estado más baja en el conjunto de la sociedad. Se han hecho encuestas de aquellos que han ido a la **justicia** para reclamar y, sobre quienes han ido a la **justicia** para reclamar y la credibilidad ha sido del 38%. Es decir, que entre quienes acceden a la **Justicia**, entre los que pueden acceder a la **Justicia**, la credibilidad es mucho mayor. Porque la **Justicia** muchas veces puede dar respuestas puntualmente pero, y yo creo, que el Sistema de **Justicia** de todas maneras está extremadamente atrasado para las necesidades de nuestro país y por eso señalaba especialmente el caso de la provincia de Buenos Aires o el caso de las pequeñas causas. Creo que nosotros nos tenemos que plantear una reforma judicial en la que uno pueda acceder fácilmente a la solución de un problema y para eso creo que hay que avanzar en dos cuestiones. Por un lado en un Sistema que no requiera para algunas cosas llegar al Juez sino poderlo resolver por alguna vía alternativa de mediación, conciliación, acuerdo o superación de ese conflicto, por una vía administrativa. La introducción de la mediación en materia civil ha limitado el 50% las causas que podrían entrar a la **Justicia** lo cual demuestra que el sistema, si se empleara de otra forma para llegar a quienes no llega, que ni siquiera saben que pueden reclamar por sus derechos, sería mucho mayor.

Por ejemplo el 90% de los casos de reclamos por Obras Sociales ante la **Justicia** tienen respuesta favorable. Porque las Obras Sociales incumplen lo que ellas mismas están obligadas. Entonces es muy alto el reclamo, pero apenas el 5% de los afiliados han hecho reclamos. Sin embargo el 95% restante también están en la misma situación y no lo saben, y no saben que pueden recurrir, y no saben cómo llegar. Después hay un tema que creo que es importante, acá ha habido un fallo de la **Corte Suprema** que ha abierto una posibilidad que es lo que en Estados Unidos se llama las classaction que es una acción de clase; que cuando hay una decisión sobre un determinado tema, de determinada manera, eso se convierte en un fallo de carácter obligatorio que establece una solución de todos los casos idénticos y para todos que están en esa condición. Simplificando, porque es un poco más completo. Sustancialmente es eso.

Acá es necesario llegar a un sistema de acciones de clase. El fallo de la Corte lo sacó sobre un tema bastante particular. Era sobre un tema de intervención telefónica pero planteó la posibilidad cierta de que nuestro Sistema admita la acción de clase. Por lo demás, el Art. 43 de la **Constitución**, hay algunos aspectos que lo permiten porque están los amparos posibles, las vías de amparo para cuestiones medio ambientales, los intereses colectivos y demás que esto es algo que tendría que avanzarse para resolver e incluso darle cierta validez de carácter universal a algún tipo de decisiones judiciales en este sentido.

Y otro tema, para mi muy importante, es resolver la posibilidad de que la gente tenga un último acceso a un juez en los casos en los cuales no ha podido solucionar de otra manera sus problemas. Realmente la vedette de la **Justicia** es la **Justicia** Penal. La **Justicia** Penal, a pesar de su gran extensión, de su gran repercusión mediática y demás, llega a un mundo mucho más limitado porque los grandes crímenes, que son los atroces y los que salen 10 veces por día, cuando sucede uno, en un canal de televisión y entonces parece que hubo 10 crímenes pero hubo 1 solo y parece que la situación es similar en todas partes, pero sucedió en un solo

lugar, y muchas veces los más graves crímenes se deben a relaciones personales, como la mujer que en La Plata descuartizó a su amante. Eso no tiene nada que ver con la seguridad pública, pero lo pasaron tantas veces por televisión que parece que fuera un tema de seguridad pública, pero no es así.

Los grandes temas son las pequeñas cuestiones y las pequeñas cuestiones son las que necesitan jueces inmediatos. Esos jueces que aparecen a veces en las películas estadounidenses que son las 3 de la mañana y van ante un juez que resuelve en el momento algo. Bueno, eso se necesita, ese tipo de jueces se necesita; no esos jueces académicos y cerrados que estudian 3 años un voto y después parece un tratado internacional el voto que sacaron. Este juez también es necesario pero en otro lugar. El conjunto de los jueces tienen que ser quienes den soluciones prácticas e inmediatas a las necesidades de la gente.

Y eso creo que es una de las reformas judiciales hacia las cuales hay que ir. Tener jueces que puedan resolver de manera cercana a la gente, de manera inmediata, cuestiones que son menores. Cuando decimos que son menores es frente al hecho atroz y terrible, pero son de la vida cotidiana, son los problemas que la gente tiene todos los días para vivir, para desarrollarse.

Esto es un poco lo que creo que son los aspectos en los que se puede avanzar y encontrar soluciones para tener una **Justicia** más cerca de la gente: solución de las necesidades más inmediatas.

Y los proyectos existen y están. Le digo más, desde la época de Alfonsín hay un proyecto de jueces de menores causas en el **Ministerio de Justicia**. Ahí está el proyecto. Y no sería tan caro como las consecuencias de no tenerlo, porque a veces “es bueno pero esto cuesta plata” pero no tenerlo crea también consecuencias graves porque el incumplimiento de las normas también crea gastos; también crea dinero que se pierde. La gente sufre la consecuencia de no haber tenido esto. Entonces esto también hay que evaluarlo. Creo que hay que ver lo que es la relación de costo-ganancia en un sentido social más amplio que simplemente el número presupuestario.

Por supuesto, no doy una respuesta definitiva pero creo que es el sentido, es el sentido de las cosas que se pueden hacer.

2. **Pregunta:** yo te quería preguntar una cosa que tiene alguna relación con el tema de los medios de comunicación, pero por ahí también puedes poner alguna gota con respecto a la nueva ley que se está debatiendo. La idea es, habiendo visto como funciona el sistema en algún otro país, por ejemplo en España, cuál es tu apreciación con respecto al perfil a veces alto de algunos magistrados, a la relación constante que tienen a veces con los medios de comunicación contando el avance de ciertas aristas de una causa. ¿qué piensas sobre los magistrados de acá? estamos por encima del límite; por debajo del límite; si lo ves algo muy puntual; si piensas que es algo que requiera algún coto. ¿Cómo lo ves?

Respuesta: Los jueces tienen un Reglamento de **Justicia** Nacional al cual deben ajustarse, no pueden hablar sobre las causas que tienen en trámite. Una acordada de la Corte ha señalado cuáles son los límites de lo que un juez puede decir sobre la causa que tiene a su cargo.

Espero que podamos revertir eso. Por lo menos de mi parte hago lo que puedo al respecto pero sí, realmente, creo que es algo muy nocivo y que no se debe aceptar porque las ideas de independencia e imparcialidad de los jueces ya están en nuestra **Constitución Nacional** pero

para mayor precisión al ser incorporada en los tratados internacionales, el Pacto de San José de Costa Rica dice expresamente en su Art. 8 que: “Todos tienen el derecho de ser oídos por un juez independiente e imparcial”. Ese juez independiente e imparcial que lo va a oír es el que está diciendo que es un delincuente, que no va a zafar tan fácil, evidentemente ha perdido esa condición esa persona y por lo tanto el que ha perdido la condición de imparcialidad es ese juez; ese juez tiene que ser sancionado, advertido disciplinariamente o, según la gravedad de lo que pueda ser, tendría que ser removido, según lo que haga, según los casos y por supuesto sacado de la causa.

3. **Pregunta:** yo no quiero hablar de la provincia de Buenos Aires porque, digamos, soy parte de la provincia de Buenos Aires. Prefiero preguntar sobre la Nación.

Respuesta: Ahí debería no hablar yo que soy parte.

4. **Pregunta:** Un caso práctico. Desde la Facultad donde estudiaba yo noto que el Poder Judicial muchas veces está distante de la gente, ya sea por la falta de atención, por lo lejos que está la sentencia en muchos casos con los tiempos que la gente requiere, con la celeridad, con lo que uno espera cuando tiene que fallar. Y pasan casos prácticos y entonces uno ve; hace poquito que una quiebra que tardó 10 años en un año recién se determina el remate, el remate de una propiedad que hace la acreencia, valga la redundancia, de los acreedores y demás y empieza con un remate de x plata, se declara desierto; pasa a la mitad, se declara desierto; termina en $\frac{1}{4}$, de $\frac{1}{4}$ pasa a tan solo $\frac{1}{8}$ parte de lo que empezó el remate y ahí uno ve que algo falló o que hay un sistema que ni la Corte ni la Cámara y ni el Juez que entendió en la causa lo advirtió o lo vio, o no sé qué. La Corte determinó que firmaran los remates y demás. Entonces digo esas cosas que hacen a los intereses de todos, ¿nadie las vio? A veces uno lo que ve es que la **Justicia** está lejos de lo que la gente espera. Este es un caso que me llamó mucho la atención, por suerte pudimos hacer una expropiación para que nos compre el Estado. En este caso en particular. Era una heladería industrial y donde se vendía un tanque de acero inoxidable a \$ 800 cuando un termo tanque, cualquiera de nosotros lo va a comprar y vale \$ 1300 y es de 70 lts. Entonces algo falla, no hay razonabilidad de lo que uno espera que la **Justicia** determine con lo que la **Justicia** hace. Yo quiero saber cómo lo ve Ud. desde adentro estas cuestiones. Este es un caso, pero resulta emblemático.

Respuesta: yo del caso no sé pero le voy a decir dos cosas con respecto a los procesos. Con respecto a las moras y con respecto a los procesos de quiebra. Con respecto a las moras, el principal motivo de la mora judicial es la sobrecarga de litigiosidad a cargo de un solo juez y la respuesta que muchas veces se da, que es absolutamente inconveniente, es “bueno, le vamos a dar más personal al juez”. Lo cual no sirve, en realidad lo que se necesitan son mas jueces, no más personal. Si en lugar de tener más personal hubiese más jueces esto sería, y más jueces con menos personal quizá, porque eso pondría más cerca al juez de cada una de las causas. Como en la **Justicia** Comercial que, ahora bajó un poco porque le sacaron los incidentes laborales en las quiebras, pero, que llegaron a tener 12.000 causas en trámite. Entonces si un Juez tiene 12.000 causas en trámite y firma por día 400 providencias no sabe lo que tiene, entonces esto ya era algo humanamente imposible. Este es uno de los temas de morosidad; el otro tema de morosidad es, en algunos casos el juez que no ha sabido llevar su

juzgado, también sucede, y ahí hay dos soluciones posibles, o la de ponerle una colaboración para modificar el sistema de gestión, porque a veces se trata de problemas de gestión, o de que el juez no tiene la aptitud para llevar el juzgado. Entonces que se vaya.

Un tema distinto es el tema de las quiebras. El tema de las quiebras, creo que el tema ya no depende del juez porque esto tiene que ver con un sistema legal que lleva a una forma de, primero: en el actual sistema hay una forma de tratar de salvar la sociedad de una forma que no parece haber dado resultado suficiente más que para fruto de los quebrados, pero no de los acreedores de las quiebras, esto es lo primero y sin embargo no ha habido respuesta por lo menos respuesta que hayan, que permitan decir que se ha encontrado una fórmula más adecuada para salvar lo que es una unidad económica y que pueda seguir funcionando y al mismo tiempo dar respuesta a quienes tienen reclamos que formular, los acreedores. Sobre esto creo que tienen que ver también con un sistema legal que excede lo meramente funcional de un juzgado. Esto ya no depende de un juez y además la repetición en toda la Justicia de esto, evidencia que no es un problema de algún juez, evidencia que es un problema ya de organización legislativa y este es un tema general de las quiebras. Es muy raro que se pueda resolver de otra manera.

No es de ninguna manera mi especialidad el Derecho Comercial pero a veces me ha tocado recibir causas por quiebras fraudulentas y uno dice “pero cómo me llega 10 años después”, entonces uno dice “no puede ser esto” pero es el Sistema Legislativo que lleva a esa situación. No me parece que eso tenga que ver con un funcionamiento de la Justicia como tal. Esa mora, esa mora especialmente de los sistemas legales que llevan los concursos y las quiebras.

Me parece que ahí hay una diferencia. No lo veo exclusivamente como un tema de los jueces. Puede ser que en algunos casos hayan tenido responsabilidad algún juez pero me parece que si nosotros nos encontramos con que todo el sistema de la justicia comercial se encuentra en una situación igual, ahí no hay un problema de algún juez porque generalmente los jueces son dedicados a su trabajo. La mayoría de los jueces trabajan. Hay algunos jueces vagos que a las 13y30 bajan la cortina, se van y ya no son jueces hasta el día siguiente, pero no es la mayoría, la mayoría realmente se dedica, trabaja y hacen el esfuerzo y ponen el tiempo que muchas veces sustituye los problemas de recursos y los problemas de organización legislativa y procesal. Pero me parece que cuando todo un Fuero funciona con el mismo defecto hay que buscar en otro lugar las soluciones.

5. **Pregunta:** ¿a veces se nota un gran déficit en los jueces?

Respuesta: Si, si claro que los hay. Hay jueces vagos.

6. **Pregunta:** Ud. planteó, en un principio, que a partir de la reforma que crea el **Consejo de la Magistratura** hay un mecanismo distinto de selección de jueces. El mecanismo original colocaba el poder en la Presidencia de la Nación más allá del control que pudiera ejercer el Senado. El mecanismo nuevo coloca el poder en la Presidencia de la Nación más allá del contralor que pudiera ejercer el **Consejo de la Magistratura** por todos los avatares políticos. Solo que ahora nos cuesta \$3.000.000.000.- si

Respuesta: No son \$3.000.000.000 de pesos lo que cuesta el **Poder Judicial**. Todo el **Poder Judicial** tiene 2500.000.000.- para el año que viene.

7. **Pregunta:** Vayamos al tema. A veces nosotros mismos nos olvidamos en la forma que se solucionan los problemas porque la realidad es que lo único que uno analiza es quién tiene el **Poder**, si se lo voy a sacar a ese a quién se lo voy a dar. En definitiva cuando hago un cambio legislativo es el Sistema. Acá no se cambió de manos el **Poder**: el mismo que elegía antes elige ahora, a los jueces. Entonces realmente ¿por qué nos embretamos en ese tipo de cuestiones, so pretexto de mejoras sistémicas que no resultan tanto y que además de todo termina, y coincide en parte con lo que Ud. planteaba, en alejar aún más al Sistema Judicial, no a la **Justicia**, al Sistema Judicial de la gente?

Respuesta: El **Consejo de la Magistratura** está en la **Constitución**. Yo, la verdad es que creo que se podría haber establecido un sistema de contralor de la idoneidad técnica del candidato que no fuera así. Primero de todo este **Consejo de la Magistratura**, a mi modo de ver, es una quiebra del sistema tripartito de poderes. Porque en el **Consejo de la Magistratura** en temas internos a la vida del **Poder Judicial**, que son la administración y la reglamentación, intervienen representantes de otros poderes. Yo no me imagino que el **Poder Ejecutivo** o el **Poder Legislativo** fueran a aceptar la intervención de jueces en aspectos internos relativos a su administración o reglamentación. Dirían “no, esto es una intromisión de los jueces”. ¿Qué hacen los legisladores y los representantes del **Poder Ejecutivo** resolviendo temas de administración y reglamentación del **Poder Judicial**?

Es el primer error del diseño constitucional, a mi modo de ver.

La idea era “saquémosle a la Corte Nazareno las posibilidades de llevar adelante la administración”. Creo que realmente fue una visión miope porque más allá de la opinión que pudieran o no tener sobre esa Corte el tema era institucionalmente lo que era “corten la cabeza del poder” y no ese aspecto.

Por eso yo sostengo que debe volver el Presidente de la Corte al **Consejo de la Magistratura** aunque le restrinjan participación en los otros dos temas que sí son políticos, que no hacen a la vida interna del **Poder Judicial** y que son: el tema de la selección de los candidatos a ser jueces y el tema del control del desempeño de los jueces. Es decir la selección de los candidatos y la acusación del juez que se desempeña mal. Que siempre estuvo entre los otros poderes.

Ahora, el tema este de quien elige al candidato a ser juez, es cierto que el sistema de concursos crea un piso de idoneidad técnica. Esto es cierto y creo que es el avance que ha significado el **Consejo de la Magistratura**. Los seleccionados tienen un piso de idoneidad técnica salvo los casos de trampa a los cuales les dan los temas, pero bueno en general esto funciona como un sistema de contralor. Por el otro lado creo que el **Poder Ejecutivo** interviene de una manera, los poderes políticos intervienen de una manera distorsiva en los concursos para favorecer a quien quieren llegar a poner de juez.

Y después ha habido casos realmente escandalosos en los cuales era nombrado alguien que no tenía los puntajes. Se reunía el plenario, votaba y le cambiaba la nota que le había puesto el Jurado. Lo cual demuestra que el peso político, en la designación del magistrado es realmente muy importante y mucho de lo que se ha hecho no tiene solución; en otros casos no se nombró nunca a la persona y pasaron 8 años y hubo que hacer un nuevo concurso porque como eran 3, uno lo nombraron en otro concurso se quedaron sin terna y ahora “no tengo terna, hagan el concurso de nuevo”. Que es lo que pasa concretamente, esto está sucediendo ahora con el Juzgado General de Catamarca, claro en plena competencia electoral, no es

ninguna pavana. Entonces estas cosas suceden, son propias de la vida política y bueno, es cierto esto no ha cambiado demasiado. A mí me parece bien lo de los concursos, porque es una garantía de un piso de idoneidad. Pero también tenemos que garantizar que los sistemas realmente sean sistemas que den credibilidad más allá de los actos de corrupción personal que pueda haber, siempre los habrá en cualquier Sistema, y que los hay.

8. **Pregunta:** El esquema de mi pregunta apuntaba también a la cuestión que uno ve. Uno puede compartir, que es bueno tener un sistema de selección, y también cualquiera es bueno desde el punto de vista técnico. Pero en definitiva el poder se lo estoy dejando al mismo por lo cual asumimos todos los problemas que tenía el sistema anterior: el orden de las ternas, Eso pasa porque es más fácil, pago menos costo político, todo ese tipo de cuestiones, pero en ese esquema esto es volver al primer punto, como es el alejamiento de la **Justicia** de la gente. En nuestro esquema de los tres poderes solo dos poderes son electos por el pueblo, el Judicial no. Podría ser elegido salvada la cuestión técnica. Sin embargo, no, se mantiene como está. Esa puerta está cerrada y también se cierra la del juicio por Jurado. Es decir no tenemos juicio por Jurado donde el pueblo pueda, de alguna manera, ejercer algún papel; es un error. La **Justicia** es como que vive separándose, bajo un manto de ciencia jurídica, en un aislamiento total de la gente.

Respuesta: el juicio por jurado está previsto en la **Constitución** porque a Gorostiaga se le ocurrió copiarlo. No había mucha tradición en España de esto. En realidad es un invento anglosajón, que tiene dos raíces: en Inglaterra la de los señores que querían que solo los juzgaran sus pares, no los representantes del rey que generalmente eran inferiores a ellos, en realidad fue una introducción de los nobles para resguardarse; y en Estados Unidos tiene otra raíz, es que no querían que los nombraran los delegados de la Metrópolis, querían que fueran los delegados de la Colonia. Esto creó en un país con la potencia y la preeminencia en el mundo que tuvo Inglaterra primero y Estados Unidos después, la idea de que el jurado es una solución a todo. En Estados Unidos el sistema de Jurados resuelve cada vez menos casos. Ahora está por debajo del 4% de los casos de la **Justicia** Penal, porque allí llegan los pocos casos en los cuales la Fiscalía no hace un arreglo con, no es una mediación, ello hacen una conciliación sobre la base de la aceptación de la acusación. Esto lleva a un número extraordinario de condenas en Estados Unidos. Es el país del mundo que más presos tiene. El país de la libertad.

El tema el juicio por Jurado en Estados Unidos mismo es un tema muy discutido. No es discutido en Inglaterra, en Inglaterra no, porque hay que tener en cuenta que tiene 800 años, entonces es muy difícil cambiar una tradición de 800 años o que alguien le haga una crítica.

Ha sido puesto en crisis en Estados Unidos por la extraordinaria cantidad de casos que llegaron a juicio y fueron resueltos de manera que conmocionan a la opinión pública. Sin embargo tiene esa ventaja: fue el pueblo. Yo siempre digo si me ponen el juicio por Jurado, cuando el Jurado resuelva, yo diría mirando al público: "fueron ellos". Pero es cierto esto, yo lo digo como chiste, pero es la verdad; fue el pueblo y de una manera; pero esto rompe una tradición nuestra. Nuestra tradición es el fallo fundado, el fallo que analiza la prueba y llega a la conclusión y a la creación de una verdad establecida sobre la base de la prueba y del análisis de la prueba que puede ser controlado y que otro Tribunal, luego, pueda controlar si esto tiene lógica.

El sistema de juicio por Jurado no admite esto. Solamente da el veredicto, no es sentencia, es un veredicto el que dice: culpable de tal hecho o inocente, y el juez le da fundamentación. Entonces ¿qué hacen los jueces técnicos? anulan los fallos, sobre la base que no le pueden dar fundamentación y dicen no ha seguido las reglas que ellos les dieron; porque el juez da reglas sobre el dictado de la sentencia. Entonces son muchísimos los casos así, entonces también hay una deformación, sobre todo en Estados Unidos.

En Alemania hay otro sistema que es lo que se llama escabinado que hay jueces técnicos y jueces legos. No son gente del pueblo y todos juntos votan. ¿Qué hacen los jueces técnicos? Cuando no están de acuerdo con lo que resuelven los legos anulan el fallo. Digamos, ningún Sistema es perfecto. Pero nuestra **Constitución** establece el Juicio por Jurado. El problema es que un juicio por jurado no es poner 12 sillas. Requiere mucha inversión, muchos recursos. Un proceso que tampoco es tan sencillo como es la selección de jurados y por lo demás cumplir la regla muy especial, como es que sean pares ¿cómo hacer para cumplir esa regla? En cuanto, porque ahí si realmente se cumple esa regla; hay que ver como se hace. Pares no quiere decir iguales, pero no es solamente un ciudadano más. La cuestión es que ha habido algunos proyectos, incluso en un momento, hace relativamente poco, se anunció que se iba a establecer el juicio por jurados. Cuando vieron lo que necesitaban para instrumentarlo, lo dejaron ahí. Ese es uno de los problemas pero es cierto. Yo estoy de acuerdo que el juicio por jurados crearía esa sensación de cercanía, para algunas causas, por lo menos, entre el pueblo y la **Justicia**. No sé si es lo mejor para establecer. Yo lo querría ver también desde otros puntos de vista. Yo a veces digo viendo las cosas que hacen los jueces “la verdad es que no sé porque me voy a preocupar por lo que pueda hacer un jurado”. Pero bueno, se necesita mucha plata, mucha más que la que se tiene asignada.

9. **Pregunta:** Yo no soy abogada soy una simple ciudadana. Dos preguntitas cortas, en qué país está establecido el **Consejo de la Magistratura** y si da resultado.

Respuesta: El **Consejo de la Magistratura**, como decía antes, nace en Europa de la postguerra como forma de que ese funcionario que tenía a su cargo el Servicio de **Justicia** no un Poder del Estado, fuesen funcionarios que tuviesen una protección y de esa manera pudiesen ser independientes del poder político. Ha cambiado sustancialmente lo que era. Imagínense que la carrera en Francia empezada con ser policía y terminaba siendo juez. Y en Italia también. En cambio hoy en día eso ha dado toda una forma de garantías para el ejercicio de la función más allá, porque es permanente el conflicto con el poder político, de la **Justicia**. En Europa es constante. Basta con ver los fallos del tribunal europeo de los Derechos Humanos y van a ver que permanentemente los condenados son los Estados porque hay determinadas leyes, en Europa la idea es que el juez es un ser inanimado que aplica la ley. Que aplica la ley con lo cual no quiere decir la **Constitución**. La ley. Y hay toda una batalla si el juez es el juez de la ley; es el juez de la **Constitución**, y eso está cambiando con los Tratados Internacionales Europeos que nacen con los del carbón y acero de 1960 y han ido creando todo lo que es la Comunidad Europea. Que no es solamente el Tratado son todos los Tratados que han ido estableciendo un sistema europeo y eso ha ido creando algo bastante similar a lo que es un **Poder Judicial**. Inglaterra acaba de hacer por primera vez una **Corte Suprema**. Esta semana ha entrado en funciones la **Corte Suprema** de Inglaterra. En Inglaterra no había **Corte Suprema**. Era la Cámara de los Lores. Digamos son Sistemas, cada país tiene su historia.

Si fuéramos yanquis diríamos que el único que está bien es el de ellos. Porque ellos son los que inventaron la democracia, la civilización, todo. Todos los demás sistemas no sirven. ¿Quién le puede decir a los ingleses que no les ha servido su sistema de justicia que tiene 800 años? Bueno, les ha servido, como les sirve en Estados Unidos el de ellos. En América se han introducido el **Consejo de la Magistratura**, creo que el más importante es el de Colombia en cuanto a forma estructura institucional, y que tienen fundamentalmente las mismas características que el nuestro en cuanto a las funciones de selección de candidatos y de acusación. No tiene ni administración ni reglamentación. Nunca en ningún caso; creo que hay uno solo, no recuerdo cual es, que tiene funciones de administración y reglamentación. Todos los demás no tienen esas funciones de administración y reglamentación. Seguramente ese nos copio a nosotros. Sí, han dado resultado.

10. **Pregunta:** en ese caso ¿la administración quién la maneja, quien la ejerce?

Respuesta: Generalmente la **Corte** que es la cabeza del Poder. Veamos, en Estados Unidos tiene una oficina judicial que depende del Presidente de la **Corte**, que es autónoma, y tienen la Conferencia Nacional de Jueces que tienen una participación directa en este sistema pero que depende de la **Corte**, específicamente de su Presidente. En Estados Unidos al Presidente de la **Corte** no lo elige la **Corte** sino el Presidente de la Nación.

11. **Pregunta:** La otra pregunta era sobre el fuero medioambiental.

Respuesta: No hay un fuero.

12. **Pregunta:** Por eso, ¿no sería necesario generarlo?

Respuesta: Los fueros, como fueros independientes se crean cuando hay un cúmulo de actividad que crea una especificidad absoluta. Hoy en día el tema medioambiental es tratado según los casos por distintos fueros, especialmente por el Civil y Comercial Federal y Contencioso Administrativo según los casos si es contra el Estado, contra particulares, cuando son Federales, sino por tribunales locales. Salvo los casos de delitos medioambientales, que esos son penales, generalmente. Hoy en día va a tener mucha importancia el tema y va a tener mucho desarrollo y mucha evolución. Hoy en día todavía no hay un gran número. Yo le digo, por ejemplo: En el año 2000 había habido, por la Ley de Residuos Tóxicos solo 15 juicios en el país. Ahora creo que son 3000. En 9 años ha habido un desarrollo exponencial de la materia, del tema. Creo que bueno, en su momento será uno de los temas a atender, un Fuero específico. Hoy en día quizá no sea lo más inmediato para desarrollar atento a la cantidad de cosas que hay que hacer. Bueno una vez que una especialidad empieza a tener un número de litigiosidad importante, hay que pensar en jueces más específicos, mas dedicados a eso.

13. **Pregunta:** Por artículos periodísticos uno puede llegar a ver que un juez, que no es tan específico, le da órdenes a una policía que no entiende lo que tiene que hacer y no se termina solucionando ni siquiera recabando las pruebas necesarias para poder dar un final a esa denuncia.

Respuesta: Este es un proceso. Hoy en día ya hay policías especializadas en materia ambiental. La Policía Federal tiene una división; la policía de la provincia de Buenos Aires tiene una división. No conozco en otras provincias pero seguramente se va desarrollando. Hay algunos lugares en donde los temas ambientales han tenido mucha influencia. En Tucumán, por

ejemplo, hay muchos asuntos en la **Justicia** Federal y en la **Justicia** común sobre las consecuencias de los Ingenios. Porque el sistema de producción del ingenio azucarero es muy contaminante, altamente contaminante. Basta ver que, si ustedes van creo que en esta época del año, setiembre, a Tucumán van a ver que hay una gran humareda oscura permanentemente sobre la ciudad. Esa es la quema del bagazo y bueno, eso es una de las cosas que trae consecuencias permanentes. La otra es que se tiran los residuos tóxicos a arroyos naturales y esto sucede, diría, en casi todo el país. Eso también tiene una conflictividad con el desarrollo industrial. Muchas veces el tema no se resuelve tan fácilmente porque requiere ir acompasando las cosas, para no frenar el desarrollo de la industria que también da trabajo, que también satisface la producción de bienes materiales. El tema requiere una política que realmente no es de las que más atención tiene; por eso es bueno que la **Corte** se haya puesto a tratar, como uno de los temas sustanciales, la cuestión ambiental. Eso tiene una buena influencia.

14. **Pregunta:** Esta previsto algún sistema en la evolución de los juzgados; los juzgados más eficientes tienen un presupuesto mayor o ¿todos los juzgados tienen el presupuesto igual?

Respuesta: todos los juzgados tienen el mismo presupuesto. Y la estructura general de tribunales, salvo la introducción de los tribunales orales en el año 92, el sistema nuestro es la de 1973 con algunas modificaciones y parches que se han ido haciendo pero, sustancialmente, la de 1973. Así que ya se pueden imaginar el atraso que tienen de organización.

En este momento se está desarrollando un proceso de informatización del **Poder Judicial**. Y se está haciendo un plan informático integral para el conjunto del **Poder Judicial**, se va a hacer con un datacenter que va a ser el datacenter del país. Se ha creado una Comisión especial para trabajar en el tema, yo soy el coordinador, así que conozco, y este es un tema que sí va a tener influencia en la modernización de la relación de los Tribunales con los litigantes abogados. Pero hay muchas cosas atrasadas; por ejemplo, una de las cosas que se deben crear es la separación de la función jurisdiccional, es decir del fallar, de lo que es la función administrativa. Hoy en día el juez es el jefe de una unidad administrativo-jurisdiccional. Eso hay que sacárselo al juez. Tiene que haber un sistema de oficina judicial administrativa que prepare todo y el juez tiene que estar para fallar. Y todo lo judicial administrativo tiene que estar centralizado para un conjunto de juzgados, por ejemplo, cada 10 juzgados, 1 oficina judicial que reparta desde audiencias, necesidades del personal, citaciones y demás, que son todas cosas que se repiten y que podrían hacerse aparte.

Después hay algunas desproporciones. A veces un juez, si tiene una buena llegada a quien tiene que darle un contrato, consigue que le den 4 contratos y el juez de al lado que tiene el mismo número de causas que éste no consigue ninguno, porque no tiene la llegada, entonces, bueno. Ese es otro de los problemas. No hay algo centralizado. Ahora se está tratando de hacer esto, de dar un equilibrio en el conjunto de los juzgados para que esto sea más equilibrado pero es cierto, eso está desequilibrado. Y después las necesidades edilicias, que afectan el funcionamiento porque se dividieron todo y para que cada vez hay mayor litigiosidad, en ámbitos que estaban pensados para mucho menos.

15. **Pregunta:** escuchando la disertación suya, hizo la descripción de la forma de integrar los **Consejos de la Magistratura** en Europa, si mal no entendimos, mayoritariamente

está integrado, para la designación y juzgamiento de jueces, por **Cortes**. Si nosotros tenemos un **Consejo de la Magistratura** Integrado en definitiva, por jueces, por el **Poder Legislativo**, representantes, etc., y ahora se ha querido dar una suerte de representación a todos los que están de alguna u otra forma involucrados en la administración de justicia. Para usted ¿cuál es la mejor integración para designar jueces y juzgar jueces? ¿Solamente jueces, como el sistema europeo?

Respuesta: Yo no estoy de acuerdo, para nuestro sistema, creo que está bien que para la selección de los jueces se hayan incluido algunos jueces, sobre todo por lo siguiente: porque le da cierto realismo al tipo de concursos que se deben tomar y que no estén ajustados exclusivamente a lo académico, porque hay una tendencia solamente de idoneidad técnico-académica y yo creo que eso es un inconveniente, yo creo que las escuelas judiciales, que la nuestra esta creada por Ley, pero que todavía está empezando a funcionar, lo que tienen que hacer es enseñar las habilidades de resolver y de llevar adelante el trabajo del juez. Eso debe hacer una escuela judicial porque para el conocimiento académico están las universidades. Y yo creo que ese conocimiento que es el que se debe buscar también en el perfil de la persona a ser designada porque no se necesita un académico. Les voy a decir algo: en la **justicia** hay algunos académicos extraordinarios; no son los mejores jueces, los mejores jueces son los que quizás no se han dedicado a lo académico, lo conocen, tienen la base del conocimiento técnico jurídico necesario para desempeñarse, pero no se dedican a lo académico.

Cuando es un Ministro de la **Corte** es una cosa, pero cuando es un Juez de Primera Instancia, aun un Camarista, que ya está en otro estadio de control y demás, que se busca mas el perfil académico, yo creo que uno de los problemas de la **Justicia** actual es esa división entre juez y juez de cámara; porque primero de todo, el que es juez es tanto juez cuando es juez que cuando es juez de cámara y se crea una falsa idea de la carrera judicial porque no es más juez el que tiene revisión sobre decisiones de otros jueces, que el juez de lo que hoy se llama el grado Primera Instancia.

Cada juez es el **Poder Judicial** en nuestro Sistema porque tiene el control incluso de institucionalidad cualquier juez puede declarar una inconstitucionalidad. Así que el poder que tiene un Juez es absoluto en ese sentido. Yo creo que hay que eliminar esa diferencia. Todos tienen que ser jueces, unos con facultades de revisión sobre otros porque por ejemplo hay jueces de Instrucción que cuando pasan a ser jueces de Cámara no son buenos jueces de Cámara y son grandes jueces de Instrucción. Si le dicen que la carrera es llegar a la Cámara, necesariamente va a querer ir a la Cámara porque además le hacen una diferencia de sueldo; no tendría que ser así. Pero volviendo al tema sí es conveniente que el **Consejo de la Magistratura** esté integrado solo por jueces; de ninguna manera.

Los europeos están haciendo la experiencia que es muy nueva, tiene 60 años, ésta empezó en 1947-1948 entonces bueno ellos están andando, la van modificando.

16. **Pregunta:** el **Consejo de la Magistratura** para la designación de jueces y remoción ¿integrado por distintos estamentos, los representantes del pueblo, los diputados, los abogados a través del Colegio Público, en principio, diríamos que es más dinámico, mejor?

Respuesta: Yo no estoy de acuerdo con que el **Consejo** designe; me parece bien que seleccione candidatos.

17. **Pregunta:** ¿y qué pasa en la Ciudad de Buenos Aires?

Respuesta: en el sistema de la Ciudad de Buenos Aires, termina siendo el Consejo el que designa porque le manda la lista y la Legislatura solamente puede rechazar un pliego entonces si rechaza el primero tienen, necesariamente, que nombrar al segundo. A mí eso me parece inconveniente, me parece que un juez tiene que tener el aval de haber sido seleccionado también políticamente. En un Sistema como el nuestro. En otros sistemas en el que funcione solo la meritocracia, como diría un académico, bueno. Yo creo que en nuestro Sistema el aval de la designación política también es importante.

18. **Pregunta:** ¿y en Materia Federal el Consejo de la Magistratura qué hace?

Respuesta: En Materia Federal elige candidatos, nada más. El que designa es el Presidente de la Nación.

19. **Pregunta:** ¿No solamente en la Justicia de la Ciudad?

Respuesta: No, en la Ciudad el **Consejo** termina designando. Si no le pueden rechazar más que un nombre. Mandaron la otra vez 39 nombres para 38 juzgados, podían rechazar a uno. Designó el **Consejo de la Magistratura** a los 39. Que a veces también sucede en el orden Federal porque mandan un anónimo para montones de tribunales y entonces termina pudiendo rechazar a dos.

20. **Pregunta:** ¿en el orden nacional ahora elige el ejecutivo?

Respuesta: Hay mas discrecionalidad política, lo cual a mí me parece bien. Los jueces designados por jueces, me parece horrible. Le voy a dar un caso de un sistema, que es el de Uruguay: la **Corte** designa a los jueces, además lo hace avanzar y crecer en la carrera entonces el juez tiene que hacer las cosas como le gusta a la **Corte** sino no avanza en la carrera, entonces es un sistema en el cual el juez no es independiente de la **Corte**. De qué juez independiente hablamos si resuelve como le gusta el superior. No es así. El juez es independiente cuando él es el que resuelve de acuerdo a su buen saber y entender, buena fe, con conocimientos jurídicos. Ahí es independiente.

21. **Pregunta:** Una reflexión. Viendo su CV usted fue designado en el 93 Juez de Cámara por el viejo sistema. ¿Qué ve como perfectible o imperfectible del sistema que hoy usted conforma? Ya que hoy usted forma parte del **Consejo de la Magistratura** y habiendo sido designado por el mismo signo político como en ese momento del presidente actual o la presidenta actual estaba en ese sistema, ¿hoy a usted le permite, de alguna manera, estar en disenso con el propio sistema del **Consejo de la Magistratura**?

Respuesta: no fui designado por el **Consejo de la Magistratura**; por el viejo Sistema. No, no si yo creo que la designaciones que se realizaron por la **Constitución**, antes de la reforma del 94, son plenamente validas. Yo no tengo ninguna duda al respecto porque sino yo mismo no tendría legitimidad. Yo creo que es absolutamente legitima la designación mía como de la mitad de los jueces que hay en el día, o más de la mitad todavía, han sido designados antes de 99 que fue la primera vez que empezó a funcionar el **Consejo**. El primer

concurso se mandó recién a fines a 99; Menem no nombró a nadie con el sistema del **Consejo de la Magistratura**.

Entonces me parece que aquellas situaciones son plenamente legítimas. No tengo duda alguna. Yo estoy totalmente de acuerdo. Hoy en día cualquier juez puede ser acusado por el **Consejo de la Magistratura**, designado por la formula anterior o la actual.

22. **Pregunta:** el presupuesto del año 2010 es del 0,8 % y en su mejor época fue de 1,4 ¿no hay una Ley que establezca un piso?

Respuesta: No. La ley lo que establece es que el 3,5% de los fondos coparticipables van al presupuesto del **Poder Judicial** pero no establece un mínimo de presupuesto. Lo que sucede es que en estos últimos años ese 3,5 excedió el presupuesto que se había fijado para el **Poder Judicial**, entonces se ha formado una masa de \$ 1000.000.000 que el **Poder Judicial** puede destinar a determinadas cosas pero eso no es el presupuesto que cada año los poderes políticos le dan. Eso es algo que se suma al presupuesto, financia el presupuesto, así se financia el presupuesto pero antes del 2004, que es el primer año que hubo excelencia, era al revés el Tesoro tenía que cubrir porque ese 3,5 no alcanzaba. Que el 3,5 está dividido 2,93 para el **Consejo de la Magistratura** que incluye a todos a los Tribunales del país y 0,57 para la **Corte Suprema** que tiene la estructura de distintos organismos centrales: como archivos, morgue, cuerpos periciales, subastas.

23. **Pregunta:** quería hacer un comentario y pedirle una opinión. Nosotros hace unos años con un grupo de gente de tribunales tuvimos la oportunidad de ir a EE.UU., a Washington a ver el sistema norteamericano. Es impresionante lo que aporta para los jueces. Ya al momento en que se los nombra reciben una caja con material para que sepan qué es ser juez; cuáles son sus obligaciones. Un poco el funcionamiento tanto judicial como administrativo de su juzgado. También nos llamó mucho la atención, por lo que usted comentaba el hecho de que los jueces y los camaristas que están reclamando mejores diferencias, los Jueces de Corte, lo llaman ellos, no tienen diferencia tanto presupuestaria como jerárquica, y cuando preguntamos por qué nos dijeron, una explicación muy simple: “porque hay gente que se maneja mejor en tribunales unipersonales y otros en tribunales colegiados”. Una respuesta lógica. Y la pregunta es con relación al sistema de selección de los jueces, que si bien como usted marcó un montón de problemas que tiene la **Justicia**, pienso que la creación del **Consejo de la Magistratura** generó en los funcionarios y los magistrados la necesidad de un perfeccionamiento excesivo que lleva, justamente lo que usted comentaba, el hecho de permanecer mucho tiempo dedicado a tareas extracurriculares, académicas y otras para conseguir antecedentes necesarios para progresar en la carrera y lo que lleva a un descuido de los tribunales....

Respuesta: bueno, justamente en este momento se está discutiendo el Reglamento. En realidad el peso de las actividades académicas hoy en día es bastante escaso: solo el 15% del puntaje posible. El Dr. Cambiotti que es un Consejero Académico ha propuesto que se incremente al 20%. Yo ahora, antes de venir para acá, acabo de firmar mi oposición a este proyecto. No quiero que se incremente el peso de lo puedan ser publicaciones, docencia y estudios. Esto ha llevado a algunas proliferaciones de cursitos, seminarios, posgrados sobre magistratura; cada uno quiso tener uno. Algunos tienen más nivel otros menos. Yo creo

primero, que solamente hay que reconocerle el puntaje a esos cursos cuando han tenido evaluación. Segundo, creo que hay que darle puntaje a los cursos que se pueden hacer en la Escuela Judicial sobre las habilidades necesarias para llevar adelante la función judicial, que ya no es un tema de conocimientos teóricos del Derecho. Y eso tiene que ser favorecido incluso de una manera tal que cualquiera tenga interés en hacerlo, porque hay que cambiar y modificar lo que es la gestión judicial. Para modificar la gestión judicial hay que introducir nuevas técnicas, nuevas prácticas que se tienen que hacer carne en la gente pero desde el camarista hasta el secretario. Entonces yo estoy proponiendo, para que el camarista también lo haga que ya no tiene interés en concursar y entonces no va a la escuela judicial, tiene que haber una forma de incentivar lo para que lo haga, creo que tiene que ser un reconocimiento en el sueldo.

Al que hizo estos cursos que la Escuela Judicial reconoce: 1% en el sueldo; al que hizo tal vez otros: 2%, no digo que tan poco le va a cambiar la vida pero van a ver, que lo van a hacer muchos porque, porque como decía alguien, el bolsillo es la víscera más sensible de los argentinos.

Entonces eso me parece muy importante. También una de las cosas que se va a modificar con relación al Reglamento es que se va a introducir una evaluación técnico- jurídica oral. Lo cual me parece imprescindible porque muchas veces se hace una trampa el propio Jurado, porque en la entrevista se hacen preguntas jurídicas, y bueno, la verdad es que no hay que hacer preguntas jurídicas en la entrevista; la entrevista es para ver el perfil, la disposición de la persona, cuáles son sus opiniones generales sobre los problemas.

24. **Pregunta:** ¿quiénes hacen esas entrevistas?

Respuesta: los consejeros

25. **Pregunta:** ¿psicólogos no?

Respuesta: no, hay un examen psicotécnico, lo hace el cuerpo médico forense.

26. **Pregunta:** Todo queda en casa, en una palabra.

Respuesta: Bueno, eso podría ser la Universidad. En su momento se les dio a los profesionales que lo hacían en la Provincia de Buenos Aires, en el **Consejo de la Magistratura** de la Provincia de Buenos Aires. De todas maneras yo tengo una discrepancia con cómo se hacía, ahora no, porque el psicotécnico se hacía preguntándole cosas como si esta persona tuviera perfil para decidir o para acordar. Yo digo, eso ¿de dónde lo va a sacar el psicólogo? eso lo tenemos que resolver nosotros, entrevistando a la persona, los consejeros. Lo que me tiene que decir el psicotécnico es que esa persona está en el normal uso de sus facultades.

27. **Pregunta:** ¿se evalúa si tiene condiciones de liderazgo?

Respuesta: No. Eso es lo que creo que no tienen que hacer los psicólogos. Creo que esa evaluación la tiene que hacer el **Consejo de la Magistratura**, por eso está el **Consejo de la Magistratura**; sino quedamos en manos de los psicólogos.

Les voy a contar una anécdota: Hubo un concurso, antes que se estableciera como obligatorio el examen psicotécnico, en el cual se corrió la voz en el **Consejo de la Magistratura** que una concursante estaba muy loca, y era la que había salido primera, entonces dijeron “bueno, como es optativo y nosotros podemos disponer no hacerlo, dispongamos no hacerlo”.

Resolvieron hacerlo, era para un cargo, dispusieron hacerlo sobre las 6 primeras personas que eran posibles de ser ternadas. Lo hicieron a estas 6 personas, vienen con clave el resultado: una estaba chapita, abrieron las claves, era otra y la persona sospechada era absolutamente normal. Bueno mandaron la terna que integraba la persona sospechada. El Poder Ejecutivo la nombró a esa persona, a los 6 meses pidió licencia psiquiátrica. Y quedó internada.

Han sido muy enriquecedoras, las anécdotas y algunas ideas que quedan como aporte. Luis quiero agradecerle independientemente de esta cuestión la amabilidad que has tenido al acercarte y la posibilidad de que esta charla haya sido grabada como para desgrabar y podamos quedarnos con las partes más sustanciales para lo que pueda ser el plan estratégico que elaboramos como grupo. Yo te lo quiero agradecer profundamente, no todo el mundo permite, que un foro con estas características, permitámonos discutir y plantear ideas innovadoras como un par que me llevo esta noche. Así que muchas gracias a vos y a todos. Aplausos.

PROPUESTAS para profundizar CABRAL

En la exposición y las preguntas se hizo foco, con diferentes grados de profundidad, en cuatro (4) temas, ellos son:

- 1. Un mayor alcance de la Justicia sobre la gente común.**
 - 2. Reordenamiento y mayor presupuesto del y para el Poder Judicial**
 - 3. Difusión sobre los alcances y potestades del Consejo de la Magistratura.**
 - 4. Abordar las distintas problemáticas de La Justicia y el Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires**
-
- 1. Un mayor alcance de la Justicia sobre la gente común.**
 - 1.1. ¿Quién, quiénes o qué instalo la idea de que la JUSTICIA resuelve TODO? ¿Fue la propia Justicia, la Educación, los medios? Si no puede o no debe hacerlo ¿cómo se desmonta esa idea sin perjudicar la credibilidad en ella?
 - 1.2. ¿Cómo se entiende la relación lineal que debería existir entre las atribuciones y potestades que tiene el poder judicial otorgados por la constitución y los contenidos de las leyes que se sancionan, pasando por las necesidades sociales en tanto derechos y obligaciones del Ciudadano, custodiando la sinergia necesaria, para que la sociedad funcione?
 - 2. Reordenamiento y mayor presupuesto del y para el Poder Judicial**
 - 2.1. ¿Cuáles son las causas por las cuales el Poder Judicial, en general, se encuentra en uno de los momentos de más bajo crédito ante la sociedad? Cuando lo que se escucha de boca de los detenidos y damnificados es "tengo fe en la justicia"
 - 2.2. El Poder Judicial tiene una estrategia para abordar su problema de base: colapso del sistema de la administración judicial y la solución: es autonomía presupuestaria para su funcionamiento entendiendo como tal la cobertura de las tres grandes líneas de inversión como son Recursos Humanos, reformas edilicias y equipamiento, y desde luego, los tres presupuestados en forma sustentable.

3. Difusión sobre los alcances y potestades del Consejo de la Magistratura.

- 3.1. ¿Qué instrumentos del Reglamento del Consejo aseguran de cada JUEZ la idoneidad y probidad en su elección y nombramiento, y la independencia e imparcialidad de sus fallos o sentencias?

4. Abordar las distintas problemáticas de La Justicia y el Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

- 4.1. Existe un Plan Estratégico de Acción para iniciar en forma priorizada su transformación. Como por ejemplo las pequeñas cuestiones que necesitan jueces inmediatos; que exista el conjunto de jueces que den soluciones prácticas e inmediatas a las necesidades cotidianas de la gente.
- 4.2. ¿Cuáles son las condiciones que se deben dar para que la Ciudad tenga Justicia y Poder Judicial independiente?

Se han detectado en el discurso temas (que se verá si se repiten o no en las charlas subsiguientes):

-  el pesimismo en la visión.
-  la escasez (pobreza) de recursos para cumplir la obligación estatal (Justicia – Educación) que es objeto de la institución. Independientemente del campo donde falte (estructura - población objetivo)
-  la importancia de recuperar el orden y la decisión política del hacer cosas para la gente.
-  Las políticas públicas son fundamentalmente sociales. El orden puede cambiar pero la base está compuesta por Justicia – Educación – Salud – Trabajo.
-  La necesaria actualización de los proyectos Institucionales de las Instituciones que implementan las Políticas Públicas específicas.
-  Es necesario contar con políticas públicas que ordenen y racionalice la inversión presupuestaria del sector.
-  Las encuestas son un elemento más a la hora de identificar y fundamentar un tema – problema.

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

SEGUNDA CHARLA

Tema: **“ESCENARIOS 2011. NUEVOS PARADIGMAS POLITICOS”**

FECHA: 23-10-2009

Disertante: Dr. Carlos Alberto GERMANO

Presentador: Prof. María E. PI DE LA SERRA

Coordinador: Lic. Julio A. ACOSTA

“ESCENARIOS 2011. NUEVOS PARADIGMAS POLITICOS”

PRESENTACION:

Presentador: Prof. María E. PI DE LA SERRA

Quiero darles la bienvenida a aquellos que nos visitan por primera vez en la fundación T.E.A. La fundación ha cedido el espacio al grupo Fátima, un grupo de compañeros que se ha conformado para recibir charlas de especialistas. Consideramos que estas charlas, que se hacen cada 15-20 días tienen un hilo temático acorde a los objetivos de la Fundación. El objetivo del Grupo Fátima es la realización de encuentros que a través de la comunicación y el planteo y debate se formen dirigentes. Hoy nos acompaña Carlos Germano un especialista en comunicación. Nosotros lo que queremos es que ustedes se sientan cómodos y que vuelvan para la próxima charla. Esta es vuestra casa.

Coordinador: Lic. Julio A. ACOSTA

Buenas noches a todos. Es nuestra segunda reunión, la primera fue con el Dr. Cabral que nos acompaña hoy también. Esta segunda convocatoria tiene que ver con la presencia del Dr. Carlos Alberto Germano, que es Abogado y Director de Germano y Asoc., consultora que todo el mundo conoce. Está en el ámbito político institucional. Es una consultora de opinión pública y comunicación. Instrumentaremos la misma metodología que en la reunión anterior. Carlos va a hacer una pequeña exposición sobre la temática que es su especialidad, circunscripta en lo que nosotros, como Grupo Fátima, hemos denominado las estrategias que nos podemos dar

en políticas Públicas, para lo que es el periodo 2010-2020, un tanto ambicioso, pero crítico en cuanto a la gestión de gobierno. Porque creemos que fundamentalmente es necesario fortalecer los cuadros técnicos y políticos en aras de una gestión gubernamental posible, de aquellos que tengan la convicción para realizarla. El Dr. Germano como dije, es titular de la consultora Germano y Asoc. Tiene varios libros editados en cuanto al desarrollo de los medios y la democracia, el último de los cuales es un tema de tanta realidad y urticante, paradigma de lo que él va a tratar en su exposición como es “piqueteros. La nueva realidad social”. Es co-autor del CD interactivo “cuando el desencanto... encanta: 5 años de comunicación política 1999-2004” con la fundación Konrad Adenauer; es co-autor del “Manual de marketing y comunicación política. Acciones para una buena comunicación en campañas electorales” con Konrad Adenauer y la Asociación de Estudios Populares. Fue colaborador de la publicación “La reforma política en emergencia democrática”. Siempre Carlos Germano ha estado vinculado a asociaciones como Konrad Adenauer, Conciencia, por lo cual para nosotros es sumamente grato que Carlos nos acompañe esta noche, porque creo que “Escenarios del 2011 y Nuevos Paradigmas Políticos” nos pueden dar la claridad desde el punto de vista conceptual en su visión de los tiempos que se avecinan, haciendo un diagnostico de la realidad actual. La metodología, como decía en el inicio de mi exposición, es escuchar esta charla que nos va a disertar el Doctor y después abrimos el debate como para que haya una interacción de preguntas y un feedback entre todos nosotros. Para llegar a algunas conclusiones al final de la jornada.

Agradeciéndole a Carlos la deferencia de estar con nosotros. Bienvenido a la Fundación T.E.A. y al Grupo Fátima, te cedo la palabra para empezar la charla.

EXPOSICION

Disertante: Dr. Carlos Alberto GERMANO

Gracias, buenas tardes a todos. Voy a tirar algunos disparadores y ver si podemos clarificar entre todos una realidad, como el día de hoy, que se avecina: con muchos nubarrones. Para comenzar el escenario 2011 me gustaría contextualizar desde opinión pública que está pasando con la gente hoy. Si uno viene revisando cualquier encuesta cuantitativa o cualitativa las preocupaciones más fuertes de la sociedad son la inseguridad; el empleo, el cuidado del empleo o el desempleo y la carestía o costo de vida, el tema económico. Son las tres preocupaciones centrales en casi toda la geografía del país.

Es más si uno trabaja en la pregunta en general la inseguridad encabeza todo tipo de ranking; cuando uno baja a lo personal o familiar la inseguridad sigue encabezando mucho más bajo y surge muy fuertemente la idea desde hace unos 6, 7 meses a esta parte el tema del empleo y el tema del costo de vida.

El costo de vida fundamentalmente es lo que sale en los estudios cualitativo por ejemplo: es que no llegamos a fin de mes ¿y esto qué significa? automáticamente genera incerteza; genera inseguridad, y me parece que estamos en un momento en el cual está cortado, lo que en la Argentina históricamente fue uno de los valores más fuertes de la sociedad, que es la esperanza.

Argentina siempre fue un país de esperanza, lo que nunca pudo generar Argentina, fue confianza, nunca pudimos entablar como sociedad un proyecto de confianza, de tener reglas y previsibilidades claras, pero la esperanza era siempre volver a empezar, vamos para adelante. En este momento fundamentalmente si lo analizamos por target el conflicto está en la clase media. La clase media es donde más se ve ese corte fundamentalmente. Creo que aparecen mucho los fantasmas, no solamente del 2001, de las sucesivas crisis que se fueron dando.

Recuerdo siempre cuando estaba en la universidad y empezaba el año 75 con el Rodrigazo y a partir del Rodrigazo digamos las permanentes crisis cíclicas que tuvo la Argentina.

Esto es lo que sale muy fuertemente, esos miedos, esos temores, en vastos sectores, fundamentalmente en la clase media Argentina. En los sectores trabajadores lo que nosotros, en nuestras jerga, hablamos del D y el E, ahí está muy fuertemente el tema el costo de vida y está muy fuertemente ahora el tema del empleo.

El tema del empleo empieza a tener la misma significación que fue en los momentos 95, 96, 97 y 98 que en cualquier encuesta de opinión el tema del empleo aparecía fuertemente.

Sobre esta contextualización y esta realidad es que vamos a tratar de ver de qué manera entramos en el periodo electoral del 2011. Que ya está lanzado.

Para empezar a trabajar con el 2011, me tengo que detener inexorablemente en el 28 de junio. El 28 de junio hubo un punto de inflexión en la política fundamentalmente con la derrota del oficialismo. Fundamentalmente porque encabezando la fórmula del oficialismo estaba el líder político del momento que es Néstor Kirchner y pierde la elección en la provincia de Buenos Aires, con toda la significación política que tiene ese hecho.

Ahí aparece un escenario donde, previo a la elección, los analistas económicos veían: un segundo semestre muy preocupante, que Argentina entraba con un dólar que podía estar terminando en los 4- 4,20 pesos, con serios problemas para pagar las deudas contraídas, y más de uno se animó a decir que Argentina iba camino al default. Recordémoslo eso pasó previo al acto electoral del 28 de junio.

El 28 de junio con un gobierno débil era necesario el consenso, era necesario el dialogo, hay que ayudar al gobierno de la presidenta Fernández de Kirchner porque si no, no llegamos al fin del mandato. A partir de ahí creo que aparece la primera división importante, que es la **construcción política** y la **construcción mediática**.

La construcción política, me parece que el gobierno no la perdió nunca, logra, a mi entender, un punto de inflexión que volvió a generar que el oficialismo y fundamentalmente el gobierno nacional ocupe el centro del escenario político y maneje por vez primera la agenda pública. Esto es el **fútbol para todos**.

En el momento del convenio con la AFA si, en todos los trabajos que hemos hecho la gente, fundamentalmente los sectores medios bajos para abajo, apoyó plenamente el fútbol para todos. El hecho de poder ver fútbol por televisión abierta sin buscar el cable es un punto de inflexión porque, creo que el gran grupo que manejaba el fútbol, que es el multimedio Clarín, no esperaba en ningún momento este tipo de situación que se dio. Creo que lo tomó totalmente desarmado. Con información les diré que en el momento en que se terminaba de consensuar el tema, entre la Presidenta de la República y el Presidente de la AFA, Clarín no sabía nada. Se enteró lo que estaba pasando 72 horas después. Estaba totalmente desarticulada la información. Que esto le pase a un grupo de la importancia y la magnitud de Clarín es, como popularmente podemos decir, dormía.

Este, me parece, que fue un hecho no menor porque le permitió al gobierno lograr el segundo eje central que es el tema de la Ley de medios audiovisuales.

La Ley de medios audiovisuales, al margen de toda la publicidad y opiniones de un lado y del otro, creo que era una de las deudas que la política argentina se debía.

Creo que la política argentina tiene algunas deudas con respecto a leyes. Una era la de medios audiovisuales y otra es la Ley de coparticipación. Me parece que son dos temas importantes y que el tema de coparticipación, si queremos seguir creciendo y afianzándonos democráticamente, es una de las leyes también muy importantes para poder consensuar, para poder tratar pero, digo, el tema de la Ley de medios audiovisuales, si uno hace memoria y acá somos muchos los que peinamos canas, desde el 83 hacia adelante fue un tema que en la dirigencia política estuvo siempre.

Recordemos el Consejo de la Consolidación Democrática en la presidencia del Dr. Raúl Alfonsín, era un proyecto claro a la reforma a la Ley de medios. Recuerdo que haciendo la investigación para "20 años de medios y democracia" que hicimos con la Lic. Daniela Blanco hicimos varias entrevistas, en ese libro, entre ellos, entrevistamos a dos ex Presidentes de la República, uno fue el Dr. Alfonsín y el otro el Dr. Menem. Recuerdo la entrevista con el Dr. Menem, en un momento me dijo: "mirá, el error estratégico político que yo cometí y que me arrepentiré toda la vida, fue haber entregado Canal 13 al diario Clarín". Está en el libro, textual, dicho por el ex Presidente el Dr. Carlos Menem. Indudablemente de distintos lugares el tema de los monopolios y los multimedios mediáticos jugó muy fuertemente.

Recordemos también el 2002, lo que fueron los primeros meses del 2002, donde hubo tres decisiones importantes que beneficiaron claramente a este grupo: la pesificación, después vino la modificación de la Ley de quiebras y después vino la Ley de bienes culturales. Todo esto apuntó claramente al grupo, me parece y lo remarco de esta manera, porque fue un tema que la dirigencia política, muchos de los que están acá vienen haciendo política hace muchos años y saben perfectamente que el tema de los medios y del poder estaba en cualquier mesa de discusión.

La política le entra fuertemente a un establishment poderoso en el cual creo que se modifican algunas reglas de juego. Les diría más. La oposición con un discurso, si ustedes analizan claramente lo que pasó en la Cámara de Diputados, en el cual la oposición directamente no participó en el debate. Dejó abierto ese espacio y cuando fue el tratamiento en particular si hubiera estado en ese momento se hubieran modificado algunos de los artículos.

En política nadie es ingenuo y sabemos perfectamente que a veces el espacio vacío es un hecho político. No es un hecho casual. Me parece que hay que tener un poquito, digamos, hay que leer el subtexto dejando de lado el texto. Pasaron muchas cosas, les vuelvo a repetir es una de las leyes que desde el 83 se viene debatiendo en la dirigencia política lo mismo que la coparticipación. Me parece que por primera vez le entran fuertemente a los multimedios, fundamentalmente, al grupo Clarín, que después veremos porque creo, por ahí el Dr. Cabral lo podrá explicar mejor, creo que fundamentalmente vamos a entrar en un proceso de judicialización muy fuerte que después hay que ver cómo termina este momento.

Esos hechos le generan al gobierno volver nuevamente a ocupar el espacio político, en el centro del escenario político y fundamentalmente en una contextualización de una oposición con proyectos en el cual se empiezan a ver claramente que el 28 de junio "ganamos todos". No ganó nadie. Porque automáticamente lo primero que empezaron a pensar es en 2011.

Aparecen dos dirigentes que en la opinión pública hoy están en todos los niveles de encuestas con mejor imagen que es Julio Cobos y Francisco de Narváez.

Ahora, cuando yo planteo un proyecto mediático y proyectos personales, tomemos el caso por ejemplo, que fue importante porque el 28 de junio le ganó a Néstor Kirchner, como fue Francisco de Narváez, no es un tema menor. Ustedes están leyendo últimamente que Francisco de Narváez puede ser candidato a presidente, o candidato a vice, se ha llegado a escribir que de Julio Cobos, o gobernador de la provincia de Buenos Aires.

Lo que digo es: no subestimemos a la opinión pública, no subestimemos a la sociedad. Lo mediático es importante pero también uno empieza a pensar "es necesario también un proyecto político, es necesario programas, sino caemos en mesianismo; caemos en que una persona puede todo.

Lo pongo como un ejemplo el de de Narváez porque creo que de Narváez es la clarificación de un momento determinado que está pasando la sociedad argentina. Por eso después cuando quiero hablar un poco de los nuevos paradigmas dirigenciales; el tema de de Narváez es un lindo personaje para poder trabajarlo y analizarlo en profundidad.

Dentro de esa oposición, yo les decía, Julio Cobos es hoy el dirigente mejor posicionado de todo el país. Como ser lo más parecido a Néstor Kirchner. Me animo a decirles que Cobos es el Kirchner del radicalismo. Es una persona, digamos, que no viene de la militancia política; esa es una gran diferencia que tiene con Néstor Kirchner, pero es un hombre que va a cruzar transversalmente lo que inició Kirchner, y que Kirchner lo utilizó para beneficio de acumulación de poder.

Me parece que el proyecto Cobos hará eje en la U.C.R., que es otro de los grandes beneficiarios de todo este escenario 2009 y de lo que paso, por la fortaleza territorial de la U.C.R.

Comparo la U.C.R. con la iglesia católica: en cada pueblito hay una iglesia, hay una parroquia y en cada pueblito del país hay o una unidad básica o un comité radical o sea que eso le da al radicalismo una estructura política de pertenencia muy fuerte. Me parece que Cobos va a trabajar, cabalgando la U.C.R no montando la U.C.R. Creo que tiene la suficiente inteligencia, por eso hablo muy parecido a Kirchner. Kirchner en algún momento cabalga el partido justicialista y fue acumulando poder sin entrar en ese partido justicialista; sino incorporando distintas transversalidades y distintos dirigentes. Creo que van a ir viendo un Cobos con una construcción mas mediática, pero dentro de una construcción política muy similar a la que hizo Néstor Kirchner en su momento. La diferencia con Kirchner es que lo de Kirchner no fue tan mediático. En ese momento Kirchner necesitaba una empatía muy clara con el líder bonaerense que era Eduardo Duhalde.

Me parece que desde la posición que hoy tiene Julio Cobos fundamentalmente está manejando bien su proyecto mediático y que eso le va permitiendo utilizar las necesidades del radicalismo. El radicalismo tiene clara necesidad de acceder al poder. El radicalismo es un partido de poder y en ese escenario es donde se conjuga muy fuertemente las necesidades del radicalismo y las ambiciones claras de Julio Cobos.

Otro de los que aparecen en el escenario es Mauricio Macri. Después vamos a hablar del peronismo. Ahora estamos tratando de hacer una fotografía de los; Mauricio Macri, digamos, si uno analiza ese punto de inflexión, que fue el 28 de junio, creo que Mauricio Macri tuvo la suerte de que todas las luces de los medios se enfocaron en la derrota de Néstor Kirchner porque a Macri, en la Capital Federal, 7 de cada 10 no lo votaron, no es un dato menor.

Su política estrella, que hablaban y creían estar en el 45, 50% llegó al 31 % de los votos, que fue Gabriela Michetti, digamos que Macri tiene un frente en la propia ciudad donde va a tener que poner muchísima energía en la gestión de gobierno, que no es un tema menor, y Macri necesita inexorablemente el acompañamiento del partido justicialista o de sectores disidentes a la conducción oficial del partido justicialista. Yo les diría que Mauricio Macri hizo una elección como la de Domingo Caballo en el año 99, que sacó el 30% en la Capital y 10% a nivel nacional, porque no tiene estructura nacional, para poder sostener una elección con las características que tiene la Argentina.

López Murphy entra en otro escenario que fue en 2003. Se acuerdan de Caballo que venía, con todo lo que fue Caballo y demás, ese es otro lindo personaje para tratar en lo que a veces el argentino, como sociedad, busca mas figuras que programas o proyectos; y me parece que lo de Macri que es una figura relativamente nueva, pero hoy con problemas claros de gestión y donde tendrá que trabajar fuertemente para, al menos, defender muy muy muy bien su distrito electoral.

Después tenemos dentro del no peronismo la otra figura que es Elisa Carrio. Me parece que Elisa Carrio es una dirigente que tiene techo. Es una dirigente muy mediática, le cuesta mucho construir política. Como puede construir, automáticamente le sale el yo de la destrucción. Es como que hay un anverso y un reverso permanente, pero me parece que Carrio, digamos, puede cumplir un rol determinado en la política Argentina. Pero, también me parece que no está para liderar un proyecto político. Creo que a medida que la sociedad la fue captando, la fue conociendo, al menos así surge de todos los sondeos y trabajos que hacemos permanentemente hoy la imagen negativa de Carrio es más fuerte, que la positiva.

Creo que el eje de lo que estoy diciendo, de alguna manera se vio reflejado en el tercer lugar de la Capital Federal, de su partido, el 28 de junio. La Capital federal era el epicentro político más fuerte político que tenía.

Después tenemos lo que denominamos el peronismo disidente que para el 28 de junio tenía una de las certezas. Yo planteaba en un escrito, que había certezas e incertezas dentro del peronismo, que la certeza más grande dentro del peronismo había sido el triunfo de Carlos Reutemann en la provincia de Santa Fe y la incerteza política de ese 28 de junio era la ausencia o déficit de liderazgo en el peronismo de la provincia de Buenos Aires. Habiendo perdido Néstor Kirchner. Yo recuerdo haber escrito, en ese momento del análisis, que yo veía que muchísimos sectores del peronismo veían en Carlos Reutemann la posibilidad cierta de encabezar un proyecto, para poder competir con muy buenas posibilidades o al menos llegar a un balotaje, como así también lo establecían los distintos sondeos que hicimos nosotros y otros colegas, que da Reutemann-Cobos. Con algunas supremacía de Cobos sobre la figura de Reutemann. Pero con el correr del tiempo lo de Reutemann es más incertezas que certezas. Ese hombre enigmático; ese hombre muy cuidadoso de su imagen con mas bien, les diría, con una construcción política muy conservadora, arriesgando muy poco, genera en vastos sectores del justicialismo una actitud de decir, “bueno ¿este señor juega o no juega?”.

Yo les diría, como opinión personal, que fue lo más inteligente que hizo porque fue el que mejor entendió al matrimonio presidencial. El planteo de Reutemann siempre fue “no están terminados, creo que van por mucho mas y no nos equivoquemos; ojo que podemos generar un clima de inestabilidad o ingobernabilidad complicado porque van a ir por mucho más”. Y creo que de alguna manera fue el que mejor leyó lo que paso después del 28 por ocupar ese centro del escenario político con las distintas leyes.

Para que tengamos una idea: el presupuesto que se aprobó, que salió con media sanción en la Cámara de Diputados, por primera vez desde que Kirchner empezó su gobierno y lo continuo Cristina, salió sin que se modificara una coma: como vino el proyecto se aprobó. Eso no había pasado ni en el mejor momento de Kirchner, con el 70 y 80% de imagen positiva en el año 2004, 2005, 2006. En este momento lograron sacar el presupuesto tal cual vino de Balcarce 50, en ese escenario, lo doy como ejemplo.

Reutemann en su estilo de construcción muy conservadora, muy enigmática, muy cuidando al detalle. Lo suyo creo que miró, perfiló lo que mejor reflejó, lo que vino con el devenir político posterior. Sigue siendo un enigma.

La ventaja grande que tiene Carlos Reutemann en el justicialismo es que es el dirigente que mejor penetra, el que mejor llega a los sectores medios de la sociedad y fundamentalmente en los grandes centros urbanos. Eso me parece es la gran fortaleza que tiene Reutemann con respecto a otros dirigentes dentro del peronismo no kirchnerista o peronismo disidente. Después está la figura inteligente, para mí porque ocupó un lugar desde la nada, que fue Felipe Solá. Felipe, siendo segundo en la lista de de Narvárez, logro luego de la elección, capitalizar ese triunfo y me parece que, como es un hombre que viene de una militancia política, está transitando y ocupando los espacios.

La política es lo más parecido a la química: se dejan espacios libres, los espacios se ocupan. Y entonces Felipe, dentro de esa dispersión que hay, dentro de lo que Reutemann no termina de ocupar todo el escenario político opositor y parece que en ese escenario, Felipe está entrando muy bien. Pero yo no lo veo a Felipe, me puedo equivocar, liderando un proyecto, lo veo a Felipe acompañando un proyecto, no liderando uno.

Dentro de los sectores del peronismo está la figura omnipresente histórica del ex Presidente de la República Eduardo Duhalde. La figura de Duhalde se está como magnificando y creo que se magnifica porque hay necesidades concretas de muchos sectores y grupos económicos en la Argentina de tener una alternativa válida y real dentro del peronismo y creo que también se magnifica porque primero hay un reconocimiento muy fuerte de distintos sectores y fundamentalmente a nivel mundial. En Brasil con Lula. En España con Aznar o Felipe González; en Chile mismo con Ricardo Lagos, el reconocimiento que siempre se le tuvo a Eduardo Duhalde de ocupar la presidencia de la república en un momento determinado, en un momento donde era todo muerte, donde todo era goma quemada, donde todo era incendio entonces el hombre cabalgó muy bien esa transición, ese periodo 2002- 2003. Llegó a las elecciones, generó una serie de previsibilidades con un muy buen ministro de economía en ese momento acompañando como fue Roberto Lavagna.

Eduardo Duhalde que tiene todo este reconocimiento importante, yo le agrego que es el único dirigente en la República Argentina, que sin ser oficialista, puede construir política en el conurbano bonaerense. En general en el conurbano la construcción política viene siempre de los favores económicos de quien está en el gobierno. Duhalde debe ser el único que puede caminar, transitar sin estar con dineros oficiales y generar una construcción política en el conurbano bonaerense.

Ahí aparece esa fortaleza, esa impronta fundamentalmente que hoy muchísimos medios le están dando a su figura. Cuando en realidad, todos los sondeos de opinión, al menos en la provincia de Buenos Aires, están dando a Eduardo Duhalde entre el 55 y el 60% de imagen negativa. Es lo más parecido a Néstor Kirchner.

Hay un escenario político y un escenario de opinión pública. Usted toma a Néstor Kirchner, en el estadio de la política Kirchner avanza, avanza y avanza y se decía que se podía generar la ingobernabilidad, que no iban a llegar al 2011, después de la derrota, genero todo esta construcción política estos últimos 60,70 días desde la política. Ahora ustedes lo miden, Néstor Kirchner en esta Capital Federal está con el 80% de imagen negativa. En la provincia de Buenos Aires está tocando los 60 puntos de imagen negativa. Con respecto a la opinión pública lo de Néstor Kirchner es irreversible.

Lo veo muy difícil a Kirchner candidato al 2011. Hoy a pesar de que es un hombre que no va a renunciar así nomás, me parece que está generando también las necesidades para evitar cualquier tipo de ingobernabilidad en el gobierno de Cristina Fernández, para poder llegar claramente al 2011.

Con respecto al tema opinión pública yo les diría que Eduardo Duhalde y Néstor Kirchner o Néstor Kirchner y Eduardo Duhalde están con serios problemas para volver a tener la empatía con la gente que en su momento tuvo Duhalde cuando se fue del gobierno con imagen positiva de más de 60 puntos o cuando Néstor Kirchner estuvo en el gobierno y termino su mandato con imagen positiva muy muy fuerte.

No pasa en los sectores medios de la sociedad y digamos están con mucha reacción. Creo que lo de Kirchner se vio claramente en el año 2007 cuando Cristina gana la elección pero perdiendo grandes centros urbanos. Ahí había empezado un grado de deterioro muy fuerte con todo lo que era, la clase media fundamentalmente.

Yo les diría que esto es un poco con respecto al tema candidatos.

Después me parece que es necesario sí agregar dos hechos que se están dando en estos momentos. Y creo que habría que pararse a analizarlo con más de profundidad.

Uno es la conformación de la nueva Cámara de Diputados, que va a empezar ahora en estos días, los aprontes. Creo que los diputados juran un poco antes del 10 de diciembre y el 10 de diciembre se hacen cargo. Lo más importante es que hay que renovar autoridades, pero fundamentalmente hay que renovar las presidencias de las comisiones más importantes en la Cámara de Diputados, más que en el Senado.

En el Senado sigue manteniendo el oficialismo algún grado de cohesión importante y una mayoría relativa, pero mayoría al fin. La Cámara de Diputados cambia totalmente de escenario. Hay que ver ahora la oposición si realmente está para llevar adelante un proyecto de construcción, un proyecto político o siguen pensando cada uno lo suyo, pensando más en 2011 y generando más una construcción mediática que política. Eso me parece que está pasando en los distintos sectores de la oposición.

Pero hay "jugadores" que están planteando romper el axioma que se viene dando desde 1983 hacia adelante en la Argentina que es que el partido oficialista maneja la Cámara de Diputados de la Nación porque esta línea sucesoria. Hoy, en algunos sectores de la oposición,, están planteando "¿si nosotros todos juntos somos mayoría porque no tenemos que tener la presidencia de la Cámara?" me parece que es un hecho que habría que seguirlo con algún tipo de detenimiento porque ya hubo un antecedente, aunque medio olvidado, que fue en el año 2001, en diciembre, cuando Ramón Puerta quedó en la línea sucesoria porque no había vicepresidente de la Republica y Ramón Puerta fue Presidente Provisional del Senado, con de la Rúa Presidente de la Nación.

Pero digo, este es un tema que va a cambiar indudablemente a partir de marzo 2010 porque lo vamos a ir viendo ahora en estos días de noviembre.

Qué se inicia ahora, como se van conformando las comisiones, las presidencias de las comisiones: fundamentalmente Presupuesto y Hacienda, Asuntos Constitucionales, Legislación General. Son vitales en el andamiaje logístico de una legislatura. Y esto me parece que puede, de alguna manera, verse con detenimiento porque va a tener efectos políticos muy importantes.

Y el otro tema, que también yo creo habría que seguir con detenimiento es el efecto político del voto positivo de todo el peronismo o alineado fundamentalmente a través de los gobernadores con el gobierno nacional en la ley de medios audiovisuales. El efecto político más claro fue la modificación de la Ley de responsabilidad fiscal. Esto quiere decir que a partir de ahora las provincias van a poder endeudarse sin la rigidez que había con esto “manejas más que yo”. En algunos lugares como Mendoza y la provincia de Buenos Aires me parece que los bonos para pago de proveedores aparecen entre noviembre y diciembre. Creo que empieza a ser una realidad.

Un tema más. Muchachos pensemos lo que fue el tema de las cuasi monedas en su momento que es otra de las realidades que también deja flotando la modificación de esta Ley. Es un tema que también, yo les diría, habría que estar siguiendo con mucho detenimiento para ver cómo se comportan las distintas provincias, porque casi todas ellas están con serios problemas deficitarios. Esto no le pasa solamente a la provincia de Buenos Aires.

El cuarto tema que se agrega y que habría que ver cómo se va a insertar, es la reforma política. Hoy aparece la reforma política como un hecho concreto. La semana que viene la reforma política va a entrar, según están diciendo, por la Cámara de Senadores. Internas abiertas y obligatorias, no como el sistema norteamericano, que era lo que primero había salido, de votar regiones. Sino parece ser un modelo muy claro muy parecido al de la provincia de Santa Fe.

Es bueno también decir que como toda reforma política, puede tener detractores y puede tener gente que la apoye. Yo soy de los que piensan que al margen de la crítica que se le está haciendo, por el oportunismo al instalar la candidatura de Néstor Kirchner, creo que es un salto cualitativo. Creo que tiende a mejorar. Pero hay que tener en cuenta la última experiencia de la provincia de Santa Fe (2009), se quejaban mucho, en la provincia de Santa Fe se votó en 3 oportunidades entre el 28 de junio, que fue cuando votamos todos y setiembre. O sea que en 3 meses votaron tres veces. Pero en las internas abiertas y obligatorias, en las cuales es a padrón abierto, toda la sociedad tiene obligación de ir a votar, votaron casi el 70% de los santafesinos, que no fue un tema menor. También digo que esa reforma está entrando en el momento de esta conformación del ingreso del 50% de nuevos diputados. En el medio de la negociación de las autoridades de Cámara y de las autoridades de Comisiones, me parece que esto no creo que salga sin comas como vino del poder ejecutivo. Me parece que también es otro de los temas donde ahí por ejemplo, la U.C.R. plantea claramente el tema de la boleta única. No están en desacuerdo con las internas abiertas. En Santa Fe lo apoyó y lo está aprovechando, porque aprovechan claramente que se eliminó la Ley de lemas y por primera vez un socialista pudo gobernar la provincia de Santa Fe.

Me parece que pueden entrar algunas modificaciones, con esto que quiero decir, no creo que esta reforma sea para beneficio exclusivo de Néstor Kirchner; es más, yo creo que el gran beneficiado de esta reforma política es la U.C.R y si me apuran un poquito más diría que Mauricio Macri es otro gran beneficiado. Porque puede haber, de alguna manera, sectores del peronismo que puede decir “no jugamos la interna” y terminan haciendo algún tipo de arreglo

con el Pro de Mauricio Macri. Porque les vuelvo a repetir, es interna abierta y obligatoria donde se vota a padrón abierto y yo diría que hoy Kirchner es un hombre a nivel nacional que tiene entre el 55 /60% de imagen negativa. No sé si la gente, va y vota, por más que tenga el 30% de los votos, según dicen en la Prov. de Buenos Aires. Como le fue en las últimas elecciones yo les diría que es una reforma que hay que seguirla con detenimiento porque también puede cambiar el escenario del que estábamos hablando. Puede haber modificaciones importantes, por ahora me informé, sobre el proyecto, con lo que salió en los diarios, por alguna declaración del ministro del interior, por lo que dijo algo el jefe del gabinete. Pero digo, vuelvo a repetir una reforma que entra en un momento de conformación de autoridades de la Cámara de Diputados, donde entra en un momento en que en diputados la oposición va a ser mayoría con respecto al oficialismo. Hoy vimos en los diarios un primer desprendimiento del bloque oficialista, con Das Neves. Me parece que esos escenarios habría que empezar a mirarlos con detenimiento de cara al 2010 y ahí sí me parece que habrá que seguir de cerca a sectores del peronismo disidente, a partir de marzo, que es cuando va a empezar a funcionar la Cámara, para saber qué es lo que está sucediendo.

Yo les diría que esto puede ser así. La fotografía de los escenarios al 2011 y después yo le decía a Martín, cuando Martín me pedía “decime de que vas a hablar” yo le dije “nuevos paradigmas políticos” y no paradigmas políticos a secas ¿por qué?, porque me parece que se llegó a un punto de inflexión con respecto a la dirigencia política en la Argentina.

Cuando yo les decía anteriormente la figura de de Narváez es interesante para analizar, que es un hombre que no viene de la política, que gana en la Prov. de Buenos Aires. Y le gana a Néstor Kirchner con toda la significancia que eso tiene para la política, que la gente vive en una situación caracterizada por la inseguridad, empleo, costo de vida, como les dije al principio, la gente está harta. Y está como diciendo “que aparezca alguien, si es nuevo yo no sé cómo será pero a los otros los conocemos”: votémoslo”. Me parece que hoy está en un grado de ruptura peligrosa, ¿por qué? porque, y ahí es donde yo reivindico la reforma, porque la reforma pone a los partidos políticos, fundamentalmente al justicialismo y a la U.C.R, nuevamente en el centro del escenario político, fundamentando un poco lo que dice nuestra Constitución en su Art. 38.” instituciones fundamentales de la Republica”.

Yo lo que creo es que en la medida que nuevamente los partidos puedan empezar a tener un rol importante en la política, un rol protagónico, esto me parece que tendera a generar un poco de tranquilidad. Me acuerdo que en el mes de julio, agosto del año pasado (2008) hicimos un trabajo muy importante, cualitativo post conflicto con el campo, en todos los distritos electorales de la Prov. de Buenos Aires. Sacando la primera y tercera sección, que es el conurbano, y la octava sección, que es La Plata, es decir que trabajamos en todo el interior. Salieron muchas cosas, pero con respecto a este tema, yo me acuerdo que salió un tema con mucha claridad, la gente decía:”antes nosotros sabíamos claramente; votábamos radicales o votábamos a los peronistas. Hoy no sabemos qué votamos porque un peronista se hizo radical; un radical es radical k; el otro es radical no k; digamos que el grado de confusión en la sociedad lo vemos claramente. Y me parece que en ese escenario Kirchner comete uno de los errores más importantes, y de alguna manera lo hago responsable de esta sensación donde hay una sociedad alejada totalmente de la política. Porque Kirchner tenía que ser el último de los mohicanos, el último de una generación de políticos, que nació allá en el 83, que digamos, creo que está totalmente agotada.

El problema que hoy estamos teniendo que toda esa dirigencia política está agotada, estoy hablando de opinión pública, entonces él no se animó al desafío de ser el que abría la puerta a nuevas generaciones de dirigentes políticos que se formaron del 83 hacia adelante.

Esto de alguna manera va pasando en distintos lugares, no es un tema de la Argentina, fíjense lo que está pasando en Chile. Hoy en Chile en segunda vuelta no está la concertación, que es Eduardo Frei, un hombre que ya fue presidente, un hombre digamos que ya es el pasado, apareció un pibe joven de treinta y pico de años, Enríquez, que de pronto no lo dejaron participar en la interna de la concentración y está llegando a la segunda vuelta con el dirigente de centro derecha que es Piñera.

Distinto en, Estados Unidos con Obama, que empiezan a requerir y a generar la posibilidad de que otras caras, otras ideas empiecen a ocupar los escenarios políticos. Esto me parece es el reclamo más claro de lo que la opinión pública argentina está pidiendo hoy. Esta como saturado el espectro de dirigentes; ¿por qué se llegó a lo que se llegó?

Ustedes fíjense que creciendo 6 años como crecimos terminamos con los mismos índices o más de pobreza e indigencia que teníamos en la Argentina. Hay algo que no está funcionando. Y digo el nuevo paradigma porque yo lo relaciono muy claramente con la reforma de volver a los partidos políticos, para generar menos política y más políticas.

La Argentina del 83 hasta ahora lo que generó fue política. Esta muy bien, somos todos hombres de la política pero lo que nunca pudimos generar fueron políticas. Cada presidente que vino generó una política pero era: "yo vengo a cambiar la Argentina, todo lo demás no sirve".

Yo veía el otro día con mucha envidia, con sana envidia, el 2016 de Río de Janeiro, Olimpiadas. Claro, uno veía, en el año 95 se creó el Ministerio de Deportes bajo la presidencia de Fernando Enrique Cardozo, el primer Ministro de Deportes del Brasil fue Pele; entonces empezó a funcionar eso. Lula llega a la presidencia, y sigue, hace un trabajo muy claro con todo el tema del deporte, saca una Ley donde las personas físicas pueden, desgravar impositivamente el 6% y las personas jurídicas el 1%. Están manejando entre los 270 y 300 proyectos o programas con inversiones aproximadamente de unos 300.000.000 de reales. Vemos que en el 2014 el mundial y en el 2016 las olimpiadas, con todo lo que significan las olimpiadas en una ciudad como Río de Janeiro donde todo lo que es infraestructura crece. Esto viene a través de políticas claras, políticas concretas.

Qué es lo que indudablemente la Argentina hoy sigue pensando, digamos en lo mesiánico, seguimos pensando en el hombre, por eso digo lo de Kirchner, digo lo de Duhalde, digo lo de de Narváez; seguimos pensando en el hombre, en que una persona nos va a cambiar, sin importar que haya políticas, sin importar el mediano plazo, sin importar el largo plazo.

Me parece que el gran desafío que hoy tiene, por eso hablo de nuevos paradigmas, el gran desafío que tiene la política argentina, porque así lo está requiriendo la opinión pública, es de alguna manera empezar a generar nuevas caras, posicionar los partidos y empezar a plantear políticas.

Esto pasa en la política y pasa en el mundo sindical. Veamos todo el tema hoy de delegados de bases: el peronismo que fue históricamente la columna vertebral no está entrando en ninguna delegación de base de muchísimos lugares, vemos lo del subte, vimos lo de la panamericana lo de kraff, ex Terrabussi, lo estamos viendo en Tartagal; lo estamos viendo en las Heras, Santa Cruz sobre el tema petrolero. El tema minero en Salta, en San Juan y Santa Cruz, me parece que empiezan a ocupar espacios otras caras, otro discurso como que hay un agotamiento muy

claro de la sociedad, de la opinión pública con este tipo de políticas. Y en la invitación que me mandaste, julio, dice: “las organizaciones vencen a los proyectos personales”. yo creo que si nosotros indudablemente no entramos en ese camino, no entramos a hablar de políticas, no empezamos a hablar del mediano y largo plazo y yo les diría que vamos a seguir en un escenario de crisis permanente, pero de crisis permanente con un agregado: con una conflictividad social cada vez más fuerte, con gente que empieza a tener poco para perder porque hoy, digamos, el nivel de pobreza e indigencia cada vez es más grande y cercano digamos a la ciudad capital fundamentalmente, los grandes focos los vamos a encontrar en muchísimos lugares donde vivimos nosotros, que es en el conurbano y me parece que por esos escenarios creo que si no empezamos a trabajar a futuro y más en equipos, en organizaciones, dejando de lado los mesianismos personales y entender que la construcción no es mediática, la construcción siempre tiene que ser política yo les diría que entramos en un escenario de mucha fragilidad institucional y donde la ebullición de violencia va a ser permanente, es más o menos lo que uno viene viendo, al margen de que uno empieza a analizar una encuesta si está bien en imagen, si está mal en imagen, que es lo que interesa al dirigente político, uno empieza a leer más detenidamente el grado de ruptura y de falta de horizonte en vastos sectores de la sociedad argentina, es muy preocupante. Este es más o menos el esquema o el escenario que les diría que está pasando hoy con la opinión pública en la Republica Argentina.

Gracias, Carlos. Podemos estar de acuerdo o no pero que Carlos Germano no se guardo nada en su análisis fue así. Yo creo que si lo podemos analizar hay un parámetro y un parangón con la disertación de Luis, que tampoco se guardo nada en torno a la justicia. Objetivamente abrimos el debate, yo creo que hay muchas cosas como para poderse plantear. Desde acá vi algunas caras que no dijeron nada, pero que se asustaron mucho; así que dejo abierto el debate como para poder empezar a charlar los conceptos dados por Carlos.

PREGUNTAS

Coordinador: Lic. Julio ACOSTA

1. **Pregunta:** yo quisiera mencionar que es muy cierto que un país que quiera proyectarse con firmeza hacia el futuro necesita esa política, que en otros países se llama políticas de estado. No se ve que ningún partido propicie eso con una sola excepción: el Dr. Terragno que ha presentado en su página Web una propuesta de 10 puntos para elaborar y transformarla en política de estado. Simplemente quería hacer ese comentario.
2. **Pregunta:** en principio creo que también, primero hago una pregunta concreta y segundo usted hizo una crítica, con la cual estoy en algunas cosas muy de acuerdo y en otras en principio me resulta preocupante el tema, como es lo de Julio Cobos. Por toda la oposición que usted ha nombrado como futuro yo no lo pienso, me pregunto ¿tan mal estamos que Julio Cobos pueda ser Presidente? eso más o menos es lo que se me ocurre pensar. Una cosa no tiene nada que ver con la otra, pero a lo mejor refleja algo de lo que nos está pasando. y bueno, en lo que respecta a Lilita Carrio me parece

a mí que tiene un problema mental grave, porque si no no puede decir las cosas que está diciendo. Más allá de lo que dijo sobre los nuevos paradigmas, con lo cual yo estoy absolutamente de acuerdo, no dijo que la gente quiere otra cosa, que la gente está con mucha bronca. Yo creo que cuando decimos la gente nos referimos a la clase media. Yo vivo en el conurbano y la bronca tiene dos matices, una bronca de la clase media y la bronca de los que tienen hambre. Por ahí si usted me lo puede aclarar y la otra, es que usted no nombró ni a Pino ni a Sabatella que vienen, digamos, son figuras que vienen de partidos que no son partidos tradicionales. Pino estuvo en el peronismo y Sabatella en el comunismo pero bueno, generaron su propia imagen hicieron, creo yo, una buena elección. Lamentablemente, la pregunta que más me interesa hacerle es la que se refiere a Eduardo Duhalde. Eduardo Duhalde como bien usted dijo tiene la misma imagen negativa de Kirchner, es una cosa rarísima, sin embargo el plantea un proyecto junto con Terragno inclusive, en que hablan de un pacto. Es reconocido el tema del bombero, que apagó el incendio, toda esa historia. Usted me puede explicar por qué, yo no soy duhaldista ni nada por el estilo, pero me llama la atención esta contradicción. Uno lo ve mucho más claro en Kirchner, mucho más claro inclusive en la presidenta, por ahí mano a mano, si, si, la verdad hay un reconocimiento; se fue con el 60% de imagen positiva y está yo creo que esta en un 60% de imagen negativa y sin embargo a su bunker aparecen desde gente del oficialismo hasta gente independiente, algunos más, no digo que no los ve nadie, como disfrazados....

Respuesta: A ver, dos o tres temas de los que usted planteó. Empiezo por el tema Pino-Sabatella. Con Pino se dio una circunstancia muy clarita y concreta con el voto de la Capital Federal. Lo que veo ahí fundamentalmente es una guerra de egos, lo veo difícil proyectarlo para poder encabezar o liderar un proyecto nacional. Ahí no habiendo, y creo que es la gran problemática de ese centro de izquierda, si me permiten, puedo hablar de filo-gorila no lo digo de Pino, al contrario Pino viene de una militancia peronista histórica, pero hay mucha gente ahí digamos que hay un filo y que siempre se generó y existió un problema de egos muy claros. Nunca pudieron desarrollar una estrategia nacional; el PI en su momento; el Frepaso en su momento, hay que pensar en que esto no es Capital y el Conurbano: es la Argentina en su conjunto y cuando uno empieza a transitar y a caminar la geografía, al menos por mi actividad viajo mucho, yo le diría que acá hay una gran construcción mediática fuertemente dada en Capital y Gran Buenos Aires, pero con muy poca construcción política a nivel nacional; digo con todo el respeto que uno le pueda tener a una figura como Pino Solanas en el cual muchas cosas uno puede estar hasta ideológicamente cercano por planteos que pueda hacer yo le diría que lo veo muy difícil liderando. Sabatella es un hombre joven, Sabatella creo que todavía va a tener que transitar un largo camino, es una figura de los nuevos que puedan aparecer como puede ser un Sergio Massa; como puede ser el intendente de Bahía Blanca Cristian Brejstentein; hay digamos está el gobernador de Salta, el gobernador del Chaco, hay figuras digamos que nacieron y evolucionaron en la democracia, que me parece que son las figuras que pueden armar equipos. Lo que veo de este centro izquierda al centro izquierda histórico no hay nada nuevo. Si usted ve el planteo sobre solidaridad e igualdad en la Cámara de Diputados yo digo el presidente de ese bloque es Macalusse. Macalusse era el número dos de la lista de la Coalición en el año 2007 o 2009, cuando salió electo dijo "Lilita Carrio no sirve para nada, me voy con". En la gente estas cosas quedan. Se está subestimando mucho a la opinión pública. La otra pregunta que me quedó y que creo es el que tiene hambre y la clase

media. Bueno yo creo que de alguna manera si usted analiza el voto del 28 de junio Kirchner no pierde por la clase media, Kirchner pierde votos muy claros en los sectores típicamente peronistas y que de alguna, después dirán que son traiciones que no son traiciones, pero me parece que hay un cuestionamiento claro porque en esos sectores es donde mayores incertezas se están generando. Y hablo de incertezas porque no están llegando a fin de mes. Y ahí si surge otro problema más que empezó a aparecer ahora, muy fuertemente, que es el tema de la educación. Porque la educación es uno de los valores que yo me animaría a usar la palabra “supremos” de la sociedad argentina y fundamentalmente la educación pública, laica y gratuita. Hoy muchísimos sectores trabajadores están haciendo esfuerzos sobrehumanos, en muchísimos colegios del conurbano lo va a ver, podemos hacer cualquier relevamiento que están yendo a colegios privados porque, el grado de la educación pública no es que esta destruida, la violencia que se está generando en la escuela pública hace que los padres estén haciendo todos los esfuerzos posibles. Ese es un tema que por ahí no sale en las encuestas o no sale en los medios. Yo le digo que es uno de los temas que empezó a salir y esto le estoy hablando de los últimos 3, ó 4 meses, no era un tema que estaba en la preocupación de la gente y usted no lo va a leer en ningún diario. Le van a hablar de la inseguridad, pero digamos en los sectores de trabajadores yo creo que el grado de incerteza es el tema de la educación muy fuerte. Otro tema muy fuerte es el de la salud y el hecho de no poder llegar a fin de mes, la desesperación que eso empieza a ocasionar. Los sectores medios tienen otra problemática, es la de no querer caerse, digamos. El problema que en esta situación debe estar teniendo este gobierno, a pesar de estar manejando políticamente el escenario y la agenda publica, es que rompió esa cosa que yo le decía” la esperanza” ¿qué es la esperanza? es el valor social ascendente, se corto eso, eso se ve claramente en cualquier estudio que estemos haciendo. La esperanza fue el gran éxito de Néstor Kirchner en los años 2004, 2005, 2006, eso es lo que está roto, a partir de ahí la preocupación que uno va teniendo. Cuando hicimos “Piqueteros: una nueva realidad” esa investigación la hicimos en el 2001-2002, digamos estaba desaparecido, se había roto todo el tejido sindical en la argentina que fueron siempre los grandes contenedores de la conflictividad social. Ahora volvió, pero vuelven las mismas caras, aparece el tema medicamentos truchos, todo este tipo de situación de ese financiamiento no claro en la sociedad; empiezan a ocupar espacios sectores de base, fíjese lo que está pasando en el subte o en distintos lugares porque empiezan a no tener contenciones. Ahí es donde hay un emparentamiento muy fuerte y se trasluce, uno dirá después que los intendentes lo traicionaron pero el voto histórico del peronismo no fue en parte a Néstor Kirchner o sea digamos Francisco de Narváez ha logrado muchísimos votos de esos. No sé; se verá. Vuelvo a repetir, yo creo que son muy importantes las estructuras políticas y fundamentalmente del conurbano pero yo no menosprecio a la gente. La gente hoy se manifiesta. Es verdad hay mucha gente que la pueden llevar a través del clientelismo, pero no toda la gente es así. Creo que generalizar es peligroso y me parece que ahí hay una ruptura, creo que estos son esos espacios que no se están llenando y que estos no lo llenan tampoco con construcción mediática, la construcción mediática es algo efímero. Ya vimos figuras muy fuertes que parecía que invadían toda la política argentina. Recordemos a Fernando de la Rúa, Graciela Fernández Meijide, Blumberg, a Chacho Álvarez mismo o sea pensar en una militancia política histórica; José Octavio Bordón digamos que mediáticamente aparecieron y en un momento dijeron lideran cualquier proyecto nacional y no fue así. Es necesaria la construcción política y ahí es

donde yo veo las deficiencias y que por ahí puede llegar a ser gobernador o llegar a presidente Francisco de Narváez, se lo, que le digo es que ahí es donde yo veo una renguera fuerte.

3. **Pregunta:** con respecto al tema de educación, lamento que no esté el Ing. Mundt que es el presidente de la comisión de educación de la fundación, es verdad lo de la esperanza. en la Universidad Nacional de 3 de Febrero, es muy importante el nivel universitario en cada familia. es un salto cualitativo y que realmente lo valoran muchísimo. La educación, como usted dijo, es un valor que ya no tiene valor. Con respecto al presupuesto usted decía que se aprobó sin mover una sola coma; yo creo que la oposición no se preocupó en mover ninguna coma porque la van a mover ellos. Y no se ha mencionado es a Cristina como una reelección. No se la menciona para nada.

Respuesta: a pesar de la imagen negativa de Cristina hoy creo que el kirchnerismo tiene más posibilidades con Cristina que con Néstor Kirchner. El tema de Cristina es como que Cristina tiene una sola bala y la bala que tiene es la económica. Creo que el 2010 económicamente no va a cerrar y no soy economista, lo digo por lo que uno empieza a analizar, aunque no va a ser malo. El tema es que si eso se trasluce y se trasunta a los sectores, fundamentalmente, medios y medios bajos, con un escenario y con una oposición fragmentada como hasta ahora, podría haber algún tipo de posibilidad. Es más, yo la veo más a Cristina que a Néstor. Hoy, con la fotografía de hoy, con todo lo que hay que ir definiendo en estos meses que se dan hasta marzo sobre un proyecto kirchnerista con Kirchner agotado. Kirchner hoy no pasa una segunda vuelta con ningún candidato de la Argentina.

4. **Pregunta:** Yo quería preguntar por Duhalde. Qué visión tiene sobre las posibilidades de Duhalde ya que la idea que usted dio respecto de los candidatos y la falta de políticas de mediano y largo plazo y de estructuras en los partidos. Y como la propuesta de Duhalde es la suma de todo esto. En los candidatos, en los últimos años apareció el individualismo. “yo hago lo que quiero porque mi partido no tiene una plataforma, mi partido tiene una estructura”. Eso genera políticas casi entre comillas, aleatorias, “hoy hago esto, mañana aquello.” No hay programación no hay planificación. Yo no recuerdo ya más allá de las formalidades de los planes bianuales, integrales. Y ahí junto a lo de Duhalde, yo creo que si Duhalde ahora tiene la imagen que tiene, esta figura del apaga incendios y el que rescató el país, tiene una ventaja, él y su equipo. La ventaja fue que no pretendía ser candidato a nada. sabían que llegaban y se iban. eso generó la devaluación de 1 a 3 pesos por dólar, más otras políticas que obviamente si alguien pretendiese una candidatura, después de eso sale despedido absolutamente. Duhalde una mañana se sentó en la sillita del bañero a ver qué pasaba en la playa si se ahogaba alguno y todo transcurrió maravillosamente. Creo que acá lo que pasa es que las políticas no se toman en función de “cuantos votos me quitan si yo hago esto o hago aquello” y al no tomar medidas que se deben tomar, como por ejemplo en los últimos 3 ó 4 años, ni hablar de la inflación, ignorarla, no existe, y entonces decimos, se come el salario, es verdad, en un marco de crecimiento, en un marco de caída de la desocupación perdemos. Es una inflación que se la ignora. entonces pareciera como que todo aquello que atenta contra el voto no se debe medir, no se arman políticas y después alguien pagara las consecuencias. Esto me parece que suma a todos los

partidos sin estructura, sin planificación, sin representantes que cuando asumen continúan con lo planteado en el partido, por lo decidido, por lo clarificado y que toman caminos individuales. Es la sensación que da la política de hoy.

Respuesta: coincido en mucho con lo que dice, pero no me escapo de lo de Duhalde que había también. Duhalde en opinión pública es pasado no es futuro, digamos creo que cumplió un rol, la sociedad le dio el rol y lo cumplió perfectamente pero quedo una situación delicada el tema pero la sociedad le dijo ya cumpliste como en su momento Carlos Menem, también. Lo reconoció le dio la reelección con el 50% cuando quiso volver a pensar que ganó le dijeron “hasta acá, no podes volver a ser”. Yo creo que es lo que le está pasando a Kirchner creo que son momentos, cuando la dirigencia política argentina eso no lo entiende, piensa que tiene que ser permanente. Como si fueran jueces: mientras dure su buena conducta tiene que ser juez hasta que se muera. Entonces no pueden dejar nunca ese espacio y terminan. Les voy a contar una anécdota personal. En el año 2007 me contrata el gobierno nacional para hacer la compañía en Santa Cruz, me llama Alicia Kirchner y me dice “el presidente te quiere ver”, bueno, vamos a ver al presidente. Era para ver como se definía el candidato, para eso había que hacer un trabajo y así definir si iba Alicia como candidata o Daniel Peralta, que después es el que fue. Pero en un momento dado, terminamos, vimos todo el tema Santa Cruz nos quedamos a tomar un café, entonces en ese momento yo no me acuerdo bien, si era Menem que había salido con algo, que quería ser candidato a senador, no me acuerdo, entonces le dice Néstor a Alicia: “yo lo único que te pido Alicia es que no me hagas caer en el ridículo político como lo que estamos viviendo, creo que esto no me lo puedo permitir nunca”, dijo Néstor Kirchner en ese momento, era presidente, tenía 70% de imagen positiva, lo traigo como ejemplo porque lamentablemente no pueden dar nunca ni un paso al costado. Tienen un grado de ego tan fuerte, tan grande, omnipotencia, creo que es mas psicológico que político, como no soy psicólogo no puedo pero lamentablemente está pasando eso; Creo que las sociedades aceptan momentos y les reconocen momentos a los políticos. Muchas veces la sociedad los reconoce bien. Creo que la figura de Carlos Menem fue muy importante y se lo reconoció muy bien y en el 95 ganó ampliamente. Me parece que son etapas.

5. **Pregunta:** Claramente estas planteando la existencia de una crisis de partidos. Los autores de la propia crisis del 83 en adelante y en función de eso y todo el panorama que estamos viviendo ¿cómo consideras vos cuál va a ser la vertiente de salida para ordenar todo este lío?

Respuesta: por eso en un momento dado, sin todavía entrar en detalle, yo creo que el proyecto de ley de reforma política es un salto cualitativo institucionalmente de la política argentina. ¿Por qué? porque me parece que ordena al peronismo y ordena al radicalismo. No quiero caer en el tema del bipartidismo, pero digo lo importante es que los dos partidos clarifican la política al tener la inserción territorial y que la inserción es de construcción política eso de alguna manera es lo que se está dando. Y esto da certezas. Hoy el problema es que la política son nombres nada mas; aparecen nombres, entonces digo usted nombro a Terragno, Terragno nunca lucho políticamente, Terragno siempre se puso en el lugar, yo me acuerdo, acá el Dr. Cabral me ayuda, cuando estudiábamos derecho romano, el senador romano que estaba por allá arriba y siempre se creyó un prócer. Usted lo ve a Terragno y, con todo el respeto que le tengo, se cree un prócer, un hombre que nunca bajo y dijo bueno, construyamos. Hay que ver como se termina de delinear la arquitectura de la reforma, pero yo digo que este es un

paso importante. A pesar de que se da por conveniencia, porque Kirchner cree que de esta forma se puede consolidar, a mi me parece que son pasos importantes, que se están dando. Como la ley de medios, con los aciertos en algunas cosas y horrores y errores en otros son pasos que se van dando. Lo que digo es que el ordenarse a través de los partidos le da un grado de previsibilidad de la política que hoy la política no tiene.

6. **Pregunta:** ¿considera el sistema parlamentarista del gobierno como una alternativa que pueda ser tomada por la presidenta?

Respuesta: yo lo que veo, por la idiosincrasia política argentina, es muy difícil plantear eso. Miro Formosa, Santiago del Estero, Corrientes, yo no sé, viste, no sé si hay una cultura política; nombre estas provincias para no nombrar Santa Cruz, todas, excepto Córdoba, Mendoza, yo lo veo muy difícil, pero ahí lo veo más como un tema cultural que político de la Argentina, no se si estamos preparados, si podemos internalizar desde la política ese tipo de sistemas.

7. **Pregunta:** este tema del parlamentarismo es uno de los caballitos de batalla de Duhalde. No lo piensa para la organización política de cada distrito provincial sino que lo piensa en el orden nacional y que tiene que ver mucho con la forma de solución del año 2001.

Respuesta: Yo estoy en desacuerdo, creo que no solamente por lo que son algunas provincias sino por lo que es nuestro sistema presidencialista, que necesita figuras, incluso necesita la concentración de poder más allá de lo que en abstracto se podría concebir dentro del sistema. A eso justamente me quería referir con respecto al supuesto salto cualitativo que sería esta reforma política, qué se quiere promover. Porque, primero, yo no estoy tan seguro que una figura como Duhalde sea el pasado porque, como no hay armado político hoy en día, Duhalde tiene esa imagen negativa pero tiene el 40% de imagen positiva sin ser candidato a presidente, según encuestas que han aparecido hace 20 días, cuando salió la de imagen positiva y negativa. Tener el 40% de imagen positiva es la imagen positiva más alta de las figuras del justicialismo y Duhalde tiene una virtud, que es que quienes quieren salir del cinturón de seguridad que ha metido el kirchnerismo, sobre los caudillos políticos locales, lo ven a él como una posibilidad para trabajar en la restructuración del peronismo y eventualmente como candidato del peronismo. Todavía no aparece otro, no se sabe que quiere hacer Reutemann si va a ser candidato alguna vez, entonces se valoriza la posibilidad de Duhalde y en todo esto creo que Kirchner, con esa audacia política que lo caracteriza, realmente es extraordinario en ese sentido. Es el que está promoviendo la reforma política, pero para él; para su señora; para lo que sea, para manejarla. Vengo escuchando a Juan Manuel Abal Medina, hace un ratito, 2 horas, acá a la vuelta en la reunión de la justicia electoral sobre “evaluación de los comicios 2009” y no dijo cómo era el proyecto que proponía, pero hay que escucharlos y uno conoce algo y entiende. Es bueno, la idea de lo de Santa Fe que está detrás de eso, también la idea del sistema electoral uruguayo en cuanto a que alguien que participa en las internas abiertas y obligatorias no puede luego intervenir en otras. Creo que la gran apuesta de Kirchner es embretar a todo el mundo en la interna del partido justicialista y ganar con el 30 ó el 35% y decir “ahora esto no es solamente para el candidato presidencial, lo hacemos todo simultaneo es para el candidato presidencial; para los gobernadores; para los diputados nacionales; para intendente ¿ustedes quieren ganar sin que gane yo, que soy el candidato a presidente? No, no pueden.”. Aclaración del coordinador: la presidente dijo para cargos nacionales.

8. **Pregunta:** ¿vos tenés alguna duda de que lo van a armar de manera tal que van a arrastrar y embretar a todo el mundo? ¿en un momento en que el justicialismo hace cuantos años que no funciona como partido? Desde 1988, última gran interna. Todo funciona desde el poder. Creo que esto en realidad es una forma de embretar a todo el mundo del justicialismo que tiene Kirchner para decirle: ¿bueno, Señor Curto usted quiere volver a ganar 3 de Febrero? va a tener que acompañarme a mí y a mis candidatos porque si no, no va a ganar. “nos puede ganar en la segunda vuelta Cobos”. “que nos gane, pero no me va a ganar Duhalde, no me va a ganar Reutemann; no me va a ganar alguien de adentro y voy a quedar en todo caso como víctima, porque yo seguí sosteniendo los principios”. Yo creo que aquí hay otros dos actores sociales importantes. no solamente los que no tienen y los sectores medios; también los que tienen y los que tienen mucho, que son tanto grandes intereses económicos como el mundo social que tiene mucho peso en lo que es la opinión, en cómo se forma, en los medios, que van a crear también condiciones acerca de hacia dónde se presenta, ya sea detrás del disfraz de lo institucional, para decir “Cobos es una garantía institucional”.

Respuesta: Comparto todas las preocupaciones que acá despierta la idea de que Cobos pueda ser nuestro presidente. Como la de concentrar la tarea de los grupos sociales no directamente kirchnerista, pero que han recibido gran apoyo, gran sostenimiento, por ejemplo a través de los planes de vivienda. Lo de Milagros Salas, si alguno de ustedes ha ido a Jujuy habrán visto lo que es eso, realmente es un poder paralelo, en un sentido admirable, en otro sentido también preocupante ¿cómo se manejan esas cosas? es un poder paralelo al estado mismo y eso también lo va a tratar de usar el kirchnerismo, porque en definitiva ¿a dónde va a ir eso?. Eso también es un peso político. Yo creo que la ley de reforma política, si aparece como pareciera que va a ser, a estos fines teniendo en cuenta lo que va a suceder en el país después de marzo del año que viene, creo que ahí va a empezar la gran batalla electoral. La reforma electoral ¿Va a quedar en las mismas intenciones que quedo cuando se intentó hacer una ley de primarias en el 2003, que terminó dejándose de lado y dejándose de lado una vez y otra vez? porque, no creo que el peronismo entre en eso porque no va contra otro peronista en la interna peronista, va contra el estado, va contra el poder del gobierno. Creo que la discusión se va a dar de otra manera. Creo que el momento de la discusión va a ser esa batalla y se va a delimitar en los primeros 6 meses del año que viene. Me parece que de todo lo que señalaste, realmente muy interesante, el diagnostico de lo que sucede, en lo que discreparía es en la significación del salto cualitativo de la reforma política, más allá que yo creo que es necesario una reforma política y en abstracto quizá sea buena, pero en abstracto. en concreto creo que es un método para perpetuarse en el poder por esto que vos señalaste; por razones psicológicas o por lo que sea, no se dan cuenta que llega un momento en el cual hay que correrse.

9. **Pregunta:** habiendo tanta gente que vive en el conurbano y otros tanto que trabajamos en la provincia y no habiendo sido nombrado en absoluto en la noche, una opinión, algún comentario sobre el Señor gobernador.

Respuesta: la pregunta más difícil de la mesa. Yo creo que de alguna manera Scioli se encontró por vez primera con la realidad, digamos a Scioli le alcanzo con una construcción mediática

como a nadie. Yo me animaría a decirte que Daniel Scioli debe ser el político de la Argentina que mejor entiende los medios de comunicaciones; yo me animaría decirte que Daniel Scioli debe ser el político de la Argentina que mejor interpreta como va a titular un medio de comunicación el día de mañana. Esa es la gran fortaleza que Scioli tuvo para poder llegar a adonde esta. Ahora se encontró con una realidad que es la gestión, es el día a día y con el déficit de caja; sin construcción política. Llegó a través de una imagen altísima y con otro escenario. Scioli llegó sin pelearse con nadie. Que es muy difícil llegar en política sin pelearse con nadie. Si uno lo lee a Maquiavelo. Estamos partiendo de esa base y me parece que Daniel empieza ahora a darse cuenta que va a tener que generar algunos desafíos importantes. El desafío más importante que venía encarando en esto momento era el tema de la inseguridad. Con el tema de seguridad no ganas nunca, perdes siempre, porque podes hacer mucho trabajo pero te aparece "mataron al..." una semana seguida en todos los medios de comunicación. (y lo matan 10 veces por día) exactamente. Me parece que lo que tiene que empezar a prever y a buscar es generar una política clara con respecto a algunos temas y el ahogo financiero que van a seguir teniendo. Esto es histórico en la provincia de Buenos Aires. Esto no es un tema que uno diga "le paso a Scioli", a pesar que vos lo escuchas a Felipe ahora, en el discurso que hizo el 17 y la verdad, que uno lo miraba a Felipe y uno dice "déjate de joder Felipe, uno te quiere mucho pero cuando fuiste gobernador...", pero es política y vale. A lo que voy es que me parece que Daniel va a tener que empezar a pelearse y ahí es donde uno lo va a ver a Daniel y sabremos si está en condiciones de seguir o no. En este escenario en el que esta, creo que colapsa. Es un hombre que viene de situaciones personales en las que la paso fea. Es un tipo que acelera, no es un tipo de no acelerar, el aceleramiento le costó un brazo. Parece que ahora viene el verdadero desafío se lo va a ver con proyección a futuro o no. Hasta hoy llegó solamente con una imagen muy clara sin pelearse, como muchas veces dice él con arranque y Pimpinela. Ahora es otra realidad, jugó muy fuerte el 28 de junio y le fue mal. Me parece que ahora le viene otro desafío donde tiene posibilidades por su forma de ser y demás. Pero me parece que va a tener que hacer un cambio estratégico en cómo encarar la construcción política.

10. **Pregunta:** Mencionaste a varios lideres políticos y a mi entender casi todos de una posición ideológica de centro izquierda. mencionaste a un Sr. De Narváez que no sabe a que construcción mediática corresponde...; mencionaste al Sr. vicepresidente, etc. etc. en concreto, yo creo que hay algo de ideológico cuando se dan elecciones; coincido con vos que hay una gran cantidad del electorado que no se puede replantear ¿qué vota en términos concretos de centro, derecha e izquierda? ¿en concreto hoy, no en el 2011, cual es la figura nacional del centro progresismo, el centro izquierda?

Respuesta: yo lo que veo hoy, si las elecciones son hoy, el presidente de la republica es Julio Cobos. La figura del centro progresismo es esa. Me parece. Lo que creo con respecto al planteo que hacían, yo digo lo de la interna abierta y simultanea es con padrón abierto, no es un padrón cerrado. Hay mucha gente que también; esta muy metida todavía, por eso hay que ver cuál es el candidato del peronismo. Esta muy metido que "sin el peronismo no podes gobernar". Cuando yo te hablo de Cobos es el Kirchner del radicalismo. Cobos tiene claro que va a buscar la pata peronista si o si. El tipo en eso aprendió la lección De de la Rúa.

11. **Pregunta:** Convengamos que de Narváez no es una pata peronista.

Respuesta: no, no, yo no estoy hablando de de Narváez.

12. **Pregunta:** no, no, digo, si lo que busca es de Narváez, porque vos lo mencionaste, como posible alianza un arreglo con Duhalde para buscar un candidato, bueno, pero también podés estar hablando de un Cobos-Sola, bueno, solo con de Duhalde sino es Sola, deja de ser peronista. Estamos hablando en abstracto, tirando ideas.

Respuesta: Lo que tiene claro este hombre es eso. Hoy por hoy la figura, de la forma en que está armado el proyecto de poder, la figura centro progresista sigue siendo Néstor Kirchner. No hay ninguna otra figura hoy que pueda ocupar ese espacio, por ahora. Estamos hablando por ahora.

13. **Pregunta:** una acotación con lo que acaba de preguntar y lo que acaba de responder. coincido totalmente con lo dicho porque además el dijo algo que yo lo transformo, yo soy aficionado al boxeo, ocupó el centro del ring, como sea, ocupó el centro del ring. es el campeón. Los demás tienen que venir a pelear con él y tirarlo contra las cuerdas. Y esa es la historia. por eso no hay otro. La oposición, bueno, a lo mejor se le ocurre otra cosa más, como la reforma política.

Respuesta: esta, esta, vale.

14. **Pregunta:** te iba a pedir una reflexión. Sé que has trabajado con el tema de los movimientos sociales. y la reflexión que te voy a pedir es la siguiente: en este clima de violencia. Donde la violencia se mezcla desde lo institucional y marca a toda la clase dirigente y que ahora vemos una violencia que se empieza a dar en la sociedad misma y los movimientos sociales, que durante todo este tiempo han sido beneficiados por la política de Kirchner, y que tienen un rol preponderante en su estrategia del 2011 como año de definición electoral; todos estos movimientos que estamos viendo en distintas partes del país ¿vos observas o se puede percibir la participación oficial en esta formulación de los movimientos sociales como herramientas de presión política para cambiar la coyuntura electoral?

Respuesta: La diferencia que veo entre cuando hicimos la investigación en el 2001 y ahora, es que en el 2001 habían ocupado un espacio de grandes contenedores sociales. Digamos el sindicalismo había desaparecido. Me acuerdo que trabajamos mucho en los barrios del conurbano en las investigaciones y había desaparecido el típico puntero peronista. Toda esa zona del conurbano estaba captada por los líderes del narco, de las drogas, y esos movimientos, que de alguna manera, en ese momento eran los grandes contenedores. Eran los que estaban reemplazando al peronismo o a los punteros del peronismo que históricamente se manejaron en los distintos barrios. Me acuerdo charlas que tuvimos con chicos, en Florencio Varela, después se abrieron. Trabajaban en toda la tercera. y vos veías el trabajo que estaban haciendo, eran grandes contenedores fundamentalmente de los pibes porque había que cortar el tema de los narco, era muy fuerte cuando uno hablaba con los padres. Lo que estoy viendo ahora son estos movimientos que son movimientos aburguesados. Movimientos que no son contendores sino que entienden la política también como negocio. Se ha hecho la diferencia, por eso digo, un poco en el final de la exposición, yo la preocupación que tenía y tengo, por el tema de la violencia, era y es porque no está verticalizado, está horizontalizado el tema.

15. **Pregunta:** de aquí a la anarquía hay un paso. ¿Esto pasa también por la forma en que hizo? No crees que esa presentación desde el ámbito oficial de esta situación de estos movimientos también no hay un mensaje “el único que puede controlarlos soy yo. yo les doy la garantía de que esto yo lo controlo, pero otros no lo controlan, y los van a tener en la calle todos los días”. yo creo que hay un mensaje de alguna manera, elípticamente armado desde el poder: “nosotros, será como será pero miren que eso existe. y nosotros estamos dando garantía de pacificación con estos grupos que si no van a otro tipo de violencia”

Respuesta: Puedo compartir lo que estás diciendo. Lo que digo es la diferenciación que yo veo, al menos en el trabajo que hicimos en 2001 ahora, es que están totalmente sacados con muchos roces, creo que ahí puede ser. Lo que antes había era alguna estructura más vertical, yo veía, por ejemplo, a Estela como organizaba, como manejaba. No se ve eso ahora. Veo una cosa más de ruptura que pueden dar esos mensajes, pero yo creo que desde el gobierno están preocupados. Creo que hubo temas como por ejemplo kraff en que a los tipos no los pudieron manejar en ningún momento. Pero lo que digo es que tuvieron que llegar a la represión, cosa que nunca antes había pasado en la gestión Kirchner-Cristina. Lo que veo en el tema barrial es esa diferenciación. Ahí hay razones. Una de las razones puede ser la que está diciendo Luis y la comparto, no digo que no, hay un mensaje por abajo que esta: “yo soy el único, yo soy el que puedo, yo soy el que puedo manejar”. Para mí en este momento la situación social está mucho más conflictiva de lo que uno puede estar leyendo. Y ahí es donde yo veo una estructura muy horizontal y donde me parece que hay muy pocas contenciones, porque hay mucha gente, de pronto te aparece esta chica en Jujuy que realmente, al margen de ese trabajo que hace, es impresionante, es un estado en otro estado. Acá en provincia eso no pasa todavía, vos tenés los grandes, si me permiten el termino, los grandes gestores que salen en televisión: Pérsico, D’elia, es verdad lo que decís, ese es el mensaje, hay preocupación porque ves que hay cosas que no están manejando.

Coordinador: Te agradecemos Carlos, has sido muy amable, a todos ustedes también por la presencia y la participación. Creo que fue fructífera la charla y también agradezco la posibilidad de que queden las opiniones de cada uno de nosotros y el intercambio de ideas.
(Aplausos)

PROPUESTAS para profundizar GERMANO

En la exposición y las preguntas, se hizo foco; con diferentes grados de profundidad, en cuatro (4) temas, ellos son:

1. **Los problemas que la gente registra como los más importantes.**
2. **La sociedad argentina: sin esperanza y sin confianza. Los valores.**
3. **La construcción mediática versus la construcción política.**
4. **Los movimientos sociales. Sus líderes. La violencia.**

1. **Los problemas que la gente registra como los más importantes.**
 - 1.1. Inseguridad
 - 1.2. Empleo (perderlo)
 - 1.3. Inflación
2. **La sociedad argentina: sin esperanza y sin confianza. Los valores.**
 - 2.1. Falta de horizontes en vastos sectores sociales
 - 2.2. La educación es un valor supremo
3. **La construcción mediática versus la construcción política.**
 - 3.1. La imposición de la agenda
 - 3.2. La importancia de la imagen, el discurso y los proyectos en la comunicación
 - 3.3. Volver a los partidos políticos para tener menos política y más políticas
 - 3.4. Políticas y no hombres – Partidos y no hombres
4. **Los movimientos sociales. Sus líderes. La violencia.**
 - 4.1. Crecimiento de los índices de pobreza
 - 4.2. La falta de contención gremial con representación partidaria

Se han detectado en el discurso temas (que se verá si se repiten o no en las charlas subsiguientes):

-  el pesimismo en la visión. (es común con la charla 1)
-  la importancia de recuperar el orden y la decisión política del hacer cosas para la gente. (es común con la charla 1)
-  Las políticas públicas son fundamentalmente sociales. El orden puede cambiar pero la base está compuesta por Justicia – Educación – Salud – Trabajo. (es común con la charla 1)
-  Devolverle el rol perdido a la POLITICA.
-  La pobreza como característica social.
-  Las encuestas son un elemento más a la hora de identificar y fundamentar un tema – problema. (es común con la charla 1)

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

TERCERA CHARLA

Tema: “LA ENCRUCIJADA EDUCATIVA HIPOTECA DEL DESARROLLO DE LA ARGENTINA DEL 2020”

FECHA: 10-11-2009

Disertante: Ing. Agro. Carlos Alberto Martín MUNDT

Coordinador: Prof. Carlos Alberto PALACIO

“La Encrucijada Educativa. Hipoteca del Desarrollo en la Argentina del 2020”

PRESENTACION

Coordinador: Prof. CARLOS PALACIO

Buenas tardes y bienvenidos. Vamos a la charla de hoy que lleva por título como ustedes lo recibieron LA ENCRUCIJADA EDUCATIVA HIPOTECA DEL DESARROLLO DE LA ARGENTINA DEL 2020. La convocatoria ha sido para el Ing. Carlos Mundt que aparte de ser conocido de hace tiempo tanto personal como de la casa es

Ingeniero agrónomo UBA

Estudios de posgrado en Univ. de Wageningen (Países Bajos)

Doctorando en Educación UNTREF-UN Lanús

Profesor universitario en UBA, Del Salvador y UNTREF

Decano de la Facultad de Agronomía UBA (1985-94)

Candidato a Rector de la UBA en 1994

Secretario Académico UNTREF (actualmente)

Vicepresidente 2º CONICET (1995-96)

Director Nacional de Formación y Capacitación Docente y asesor de la Secretaría de Políticas Universitarias – Ministerio de Educación de la Nación (1996-99)

Asesor de la Dirección Ejecutiva del INET (2002-07)

Especialista en Educación Agropecuaria del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (1995-2005)

Director de Educación Tecnológica (Univ. del Salvador)

Evaluador carreras de Agronomía del MERCOSUR

Militante del peronismo desde 1971

Miembro del Consejo Académico del Instituto de Altos Estudios “Juan Perón”

Autor de los libros “Canto a mi Patria (porque siga siendo)”, poesía (2004) y “Argentina: la persistencia de una promesa” ensayo (2008) Ambos libros los trajo para la biblioteca de la Fundación.

Está casado con una militante peronista. Padre de familia y abuelo.

EXPOSICION

Disertante: Ing. Agro. CARLOS ALBERTO MUNDT

Buenas tardes, no agradezco la invitación de T.E.A. porque yo formo parte de T.E.A. y porque esta charla es parte de la colaboración de uno en el desarrollo de este emprendimiento. Cómo voy a aproximarme al tema educativo y porqué planteo esta cuestión de *la encrucijada educativa*. No voy a hacer una aproximación a lo que comúnmente se plantea como el problema educativo, que es el problema que hace a la educación básica y media, o sea la **educación** desde el nivel inicial hasta la secundaria, sino que voy a tomar algunas cuestiones de la problemática educativa y del funcionamiento del sistema educativo, con la idea de ver al sistema educativo como una totalidad, en el sentido en que en su momento fue planteado adecuadamente cuando se promulgó la **Ley Federal de Educación**, en la década de los 90', la idea era una Ley marco, para todo el sistema de la cual derivaban después leyes específicas para distintas áreas del sistema educativo, pero con la idea de que el sistema educativo es un todo desde el nivel inicial hasta los posgrados universitarios. Me parece que éste es un ámbito donde es posible plantear algunas cuestiones con cierto riesgo intelectual, no todo lo que voy a decir son cosas de la cuales estoy convencido, pero no porque uno esté procesándolas tiene que escatimárselas y no comunicárselas a gente de un ámbito donde hay un grado de amistad, de compañerismo, de comprensión, sobre los problemas que nos inquietan del mundo en el que estamos viviendo y del país en el que estamos viviendo. Creo que no hay que esperar a que uno tenga todas las cosas terminadas para comunicarlas, yo creo que no viene mal hacer participar a la gente, además de “en el plato”, del proceso de la cocina, en términos gastronómicos. Entonces voy a plantear una cantidad de cuestiones que hacen a mi inquietud en torno al tema educativo, para eso como ayuda usaremos unas pantallas de Power Point.

SISTEMA EDUCATIVO: NIVELES

posgrado	-----	científicos profesionales (requisito siglo XXI)	
grado universitario	-----	profesionales y técnicos (expansión siglo XX)	
secundaria	-----	obligatoriedad (condición siglo XX)	
		↑	pobreza
primaria e inicial	-----	universalidad (objetivo siglo XIX)	

El sistema educativo básicamente tiene cuatro niveles. Desde el nivel más elemental inicial y primaria, secundaria y el grado universitario que ahí podríamos expandirlo más hacia la concepción que se planteó en algún momento de la **educación** superior, que incluye formación superior no universitaria, que no la planteo acá en particular porque creo que es un tema a debatir sobre todo en torno al tema de la formación de técnicos y al de la formación docente, donde tengo no profundas sino monumentales dudas del funcionamiento de toda esa área, por lo cual yo, no lo pondría por formalidad en un pie de igualdad con el grado universitario, que corresponde al nivel de educación superior y el posgrado universitario.

Históricamente la educación primaria estuvo planteada como el objetivo de la universalidad que fue el objetivo del siglo XIX, de la cual surge la **Ley 1420** y el proyecto sarmientino y todo lo que ha sido inculcado a los argentinos en torno de la **educación**. A pesar de ser Ingeniero agrónomo, creo que lo más valioso de la Argentina no han sido sus recursos naturales, sino sus recursos humanos, de los que siempre hemos estado orgullosos: Aunque a veces hacemos hincapié, por lo de que, “con dos cosechas nos salvamos” y cosas por el estilo y el tema agropecuario muestra una permanencia a lo largo de nuestra historia, creo que de lo que realmente nos hemos sentido orgullosos los argentinos, y hasta pedantes en América Latina durante muchas décadas, ha sido en nuestra **educación**, que es lo que está hoy en día en serio cuestionamiento.

La **educación** secundaria que era una condición para el siglo XX y que sin embargo la obligatoriedad está recién planteada en este momento.

El grado universitario fue la expansión más importante del siglo XX. La **educación** secundaria se expande durante la primera mitad del siglo XX y la universitaria durante la segunda parte; sobre todo a partir de la década de los '60 hay una expansión muy grande acá y en todo el mundo y sobre todo en toda América Latina.

El posgrado universitario o sea el universitario que forma profesionales y técnicos junto con otras áreas no universitarias, que forman técnicos y después el posgrado. Esto es la formación

de científicos y profesionales preparados para nuevos desafíos que sería el requisito del siglo XX, más que desafío, yo diría acá que es un requisito. No es que nosotros nos lo planteemos como desafío, que nosotros nos lo planteemos o no, no cambia absolutamente nada son esas cuestiones donde la autonomía nacional es cero, que la Argentina decida o no decida algunas cosas no tiene ninguna relevancia, hay cosas que ya ocurren a nivel del mundo y no hay posibilidad de marginarse de la investigación científica, del desarrollo científico y tecnológico. Aparece como un requisito o una incitación a los argentinos en el siglo XXI.

Acá hago aparecer el tema de la pobreza. Esto es porque cuando uno ve el tema de la universalidad que logró la escuela primaria, podemos decir que hoy en día el 90 - 95 % de los chicos en edad de asistir a la escuela primaria lo hacen, digamos que ese logro del siglo XIX se afianzó y gran parte de lo que se planteó en algún momento de la **educación** general básica del tercer nivel o sea que parte de la secundaria fuera obligatoria y vinculada al sistema de la **educación** básica, estuvo ligado a que la escuela para las personas más pobres y con mayores inconvenientes del país sigue siendo también, para todos inclusive para ellos, un hecho convocante. **Las familias mandan a los hijos a la escuela primaria hasta en las peores condiciones.** Uno lo puede ver en todo el interior del país los chicos que caminan o andan en burro kilómetros y kilómetros por día, para ir a la escuela: es algo que está impuesto, forma parte de nuestra cultura nacional.

El tema es que el paso a la obligatoriedad de la educación secundaria, como condición que tendríamos que haber cumplido en el siglo XX, que fue la condición que cumplieron a partir de la II Guerra Mundial todos los países más avanzados de occidente, y que la Argentina estaba en condiciones perfectamente de haberlo cumplido, eso también es un planteo que aparece recién ahora.

El tema de la pobreza aparece como un cuestionamiento muy serio porque los chicos que actualmente están en la primaria corresponden a ese núcleo del cual los últimos datos o relevamientos indican que, por la cantidad de hijos que tienen la familias pobres, el 60 a 70 % de los chicos de la Argentina que concurren a escuelas primarias, vienen de familias pobres, por lo cual la pobreza se transforma en uno de los elementos que pueden llegar a condicionar mucho la posibilidad de cumplir con ese objetivo de la obligatoriedad de la escuela secundaria.

SISTEMA EDUCATIVO: DESGRANAMIENTO

Nivel educativo	total	pobres	resto
primario	100	60	40
secundario	70	30	40
universitario	15	0	15
Posgrado universitario	5	0	5

Pensé cómo plantearles el tema para aproximarnos al problema educativo desde otra óptica. Este cuadro contiene información, que con algún grado de certeza nos permitirá hacer un

ejercicio. Somos varios, los aquí presentes, que hemos trabajado en el sistema educativo, Ministerio Nacional, provincial, Secretaria de Educación de la Ciudad de Buenos Aires y vemos que se suceden los discursos, los simposios, los encuentros, los paneles sobre lo qué habría que hacer, sobre lo qué debería ser, sobre lo qué falta, uno ve que el sistema educativo es persistente en una cantidad de inconvenientes.

Si uno toma los cuatro niveles (primario – secundario – universitario – posgrado universitario) del sistema educativo podría decir que sobre un total de 100 personas de la población argentina, unas 100 - 95 personas hacen la escuela primaria. Este es un logro que comentaba antes.

En el pasaje a la escuela secundaria no es lo mismo, hay una disminución entre los que terminan la primaria y los que continúan estudios secundarios.

En el caso del estudio universitario ya hay una reducción bastante grande, no se da solamente acá, es general en el paso del secundario al universitario hay una disminución de la matrícula importante, buena parte de los que terminan el secundario acá, o en EE.UU., o en Europa no siguen estudios universitarios. Y dentro de los universitarios quienes siguen el posgrado son un porcentaje menor de los que han terminado el estudio de grado.

Ahora si nosotros tenemos en cuenta que en la Argentina el 60% de los chicos son pobres, de estos 100 chicos que están en primaria, 60 van a ser pobres y 40 pertenecerán al resto de los sectores sociales de clase baja, media baja, media media, media, hasta clase alta.

El porcentaje de esas clases que continúan estudios secundarios es casi total, en las clases medias y altas, la casi totalidad de los chicos que terminan la escuela primaria pasan a la secundaria. Cosa que no ocurre con los sectores pobres. Con lo cual acá nos encontramos con que hoy de estos 60 chicos va haber 30 que quedarán con escuela primaria y 30 que pasarán a la secundaria.

Un porcentaje importante de estos niveles pasan de secundaria a universitaria y después como universitarios hacen un posgrado. De los sectores pobres se puede decir que: Los alumnos que pasan del secundario al universitario es bajísimo, porque es muy bajo el número que termina el secundario.

INGRESANTES QUE COMPLETAN EL CICLO AL QUE ENTRARON

Nivel educativo	% de ingresantes que lo completa	Coficiente logro
primario	90	0.9
secundario	50	0.5
universitario	20	0.2
posgrado	10	0.1

Volviendo a tomar los cuatro niveles educativos, hace poco me sorprendió mucho un dato que surgió de información manejada en los años 2000 y posteriormente en el año 2006, o sea que es bastante actualizada, datos de la Secretaría de Políticas Universitarias sobre el porcentaje de egreso de los estudios de posgrado, en la Argentina. Me llamó mucho la atención la información sobre el porcentaje de ingresantes que completan el ciclo al que entraron, de los 100 chicos que entran a la primaria el 95% la termina, pero de 100 que entran al secundario lo termina la mitad, y de 100 que entran la universidad la termina un 20% y de 100 que están haciendo posgrado lo termina un 10%. O sea que a medida que avanzamos en el sistema educativo el grado de ineficiencia va en aumento. Según los datos de la CONEAU en el año 2000, solamente había un 12,5% de egresados del sistema y en 2006 disminuía al 7,3%, o sea había en ese momento en el año 2006 más de 60.000 estudiantes haciendo posgrados en las universidades con una graduación de 4.500, por supuesto que uno tiene que relativizar estos datos en el sentido de que alguien no empieza y termina en el año, sino que es un periodo pero lo que es llamativo es que los grados de eficiencia del sistema son más bajos, por lo cual uno podría plantear estos coeficientes de logro.

Todo lo que estoy diciendo a partir de este momento es para generar un debate que puede ser útil, porque son cosas que me las pregunto.

EJERCICIO

Nivel educativo	Ideal	actual	Coeficiente logro	real
primario	100	100	0.9	90
secundario	80	70	0.5	35
universitario	30	15	0.2	3
posgrado	10	5	0.1	0.5

Nosotros podemos establecer un ideal, no para el mundo, sino para la Argentina y pensando en la Argentina hace 20 años. Hace 20 años era factible, ahora es un ideal, pero era factible que el 100% de sus estudiantes terminaran la primaria, de esos 100, 80 siguieran la secundaria, 30 pasaran después a la universidad y de esos 30, que 10 pasaran al posgrado.

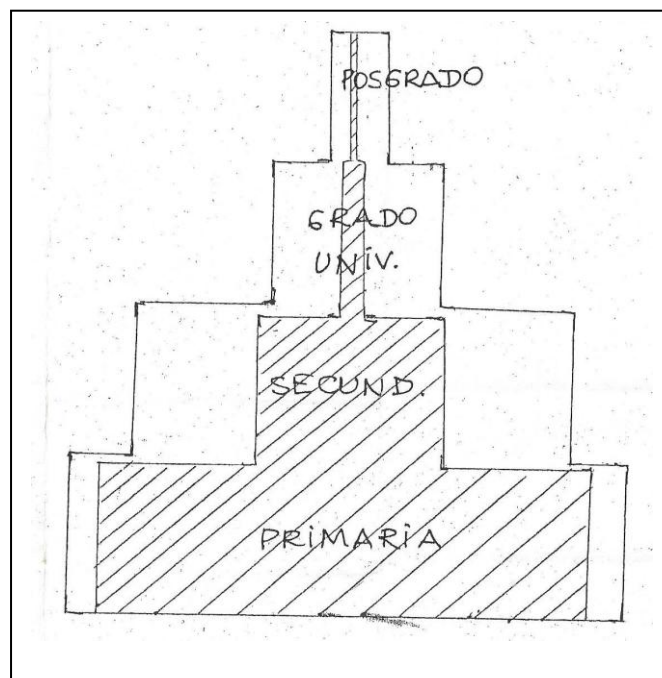
El dato actual es que de esos 100 hay 70 en el secundario, hay 15 como universitarios, y hay 5 en el posgrado, o sea que va disminuyendo pero si uno le pone los coeficientes de logro, de los que van a salir los datos que aparecen son realmente llamativos. Proyectando, con algún riesgo de error, estos son los resultados que quedan. Creo que para abrir un debate no está del todo mal.

Vemos que lo que la Argentina ha hecho es tener un proyecto de la generación de 1880 sumamente exitoso, que logró instalar la **educación** primaria que es lo que sigue instalado. Y

tenemos graves deficiencias en el nivel secundario y ahí es donde se cruza la pobreza, porque si ya el nivel secundario iba creciendo lentamente, porque en la Argentina era importante; no como en países de Europa, o en EE.UU. o Canadá, pero era importante el nivel secundario. **La aparición en estos últimos 20 años de los factores de deterioro social y de pobreza, son un elemento que atentan seriamente contra la posibilidad de esa continuidad de los estudios.**

En este momento hay 450.000 alumnos, en la provincia de Buenos Aires, que están edad de estar en el colegio secundario, pero no están en el colegio ni trabajan. O sea que esos chicos tendrían que estar en el secundario. Queda clarísimo el grado de abandono, o de ingreso y abandono sin completar el sistema.

Les entrego un dibujo de dos pirámides que serían los extremos la situación que podríamos tener y la que estamos teniendo. Primero hay una pirámide que es la que está formada por las líneas en blanco y adentro queda atrapada una pirámide rayada. La rayada es aquella que muestra los reales ingresos y egresos en cada uno de los sistemas y vemos cuando pasamos de primaria a secundaria que hay una reducción importante y otra reducción más importante, de la secundaria a la universitaria y ni hablar de posgrado.



Por eso, planteo esta charla como *La Encrucijada educativa, hipoteca para el desarrollo de la Argentina del año 2020*, porque me pareció que si lo planteaba para el año 2030, que es donde creo que va a estar la hipoteca, pensar en la Argentina del 2030 es delirante, ya pensar el 2011

aparece como una situación a larguísimo plazo, me pareció que era exagerado pensar en el 2030.

Pero el tema es este 60% de chicos pobres que hoy están en la primaria y que no se sabe cómo, en qué condiciones, van a pasar a la secundaria; cuantos van a pasar a la secundaria, qué va a pasar en la secundaria, qué formación van a recibir. Esta es la situación de la población estudiantil sobre la cual vamos a tener que pivotear en el 2020 – 2030.

Ustedes pueden ver claramente en el gráfico la pirámide real sobre la cual tenemos que estar trabajando, frente a una pirámide que no por plantearla como ideal, se corresponde con nuestro desarrollo económico, social, cultural hasta la década del 70', se puede decir que era totalmente factible. Queda claro que la quiebra del país, perpetrada consciente, orgánica, sistemáticamente por la dictadura militar a partir de 1976, destruyó la estructura del país, lo desindustrializó, por lo tanto dejó social y económicamente en banda a la base social y política del peronismo y por lo tanto desestructuró cualquier proyecto nacional, fue logrado ampliamente. Quizás, después de la generación del 80' y los 10 primeros años de Perón, nada ha sido tan exitoso en la Argentina como esta dictadura militar que tuvo un objetivo y lo logró ampliamente.

Uno de los logros que ha tenido es la desaparición de la palabra autoridad del lenguaje de los argentinos, existe el caos o el autoritarismo. Permanentemente, toda persona que ejerce la autoridad es..., ayer la Presidente de la República dijo “yo estoy a favor del orden, pero no a palos”, comentario que en la década del 70' no era necesario hacer ante la dictadura, se entendía que podía haber orden sin que uno pusiera orden a palos, hoy en día eso es un logro: haber instalado culturalmente eso como valor, tiene un efecto muy importante, creo yo, además en el sistema educativo.

HORIZONTE EDUCATIVO

➤ Calidad y expectativa de futuro (2030 – 2050)
➤ La informática y el rol docente
➤ Información y conocimiento

El Horizonte educativo tiene tres planteos. El primero es la **calidad de la educación y expectativa de futuro** para 2030 – 2050 eso marca un horizonte educativo, qué país uno quiere tener, qué tipo de sociedad está indicando como necesaria, qué tipo de educación se plantea. Estos planteos son insoslayables. En tanto nosotros nos planteemos una determinada expectativa de futuro más agudas se hacen las carencias educativas argentinas.

El tema de la informática y el rol docente. En los últimos 30 años apareció en el sistema educativo la informática. La informática en los últimos 25 años tuvo un desarrollo gigantesco como una tecnología muy particular. En general todas las tecnologías son desarrollo, extensión o expansión de capacidades humanas, en este caso no se trata de la expansión del brazo, la pierna, el ojo, o el oído, o la voz si no la expansión de la capacidad cerebral, por lo menos de la de recopilar información almacenarla y procesarla. Por lo cual, no es una tecnología más, no es como la metalurgia o como la escritura. Interviene muy centralmente en un proceso en el que

coadyuva o se transforma en una extensión de la capacidad cerebral. Hasta tal grado es de esa manera que terminamos dándolo vuelta, hoy en día hay quienes hacen estudios sobre el cerebro tomando modelos computacionales, cuando en realidad la computadora es una extensión de las capacidades cerebrales y el modelo es el cerebro, no la computadora. Esto plantea un problema con respecto al rol docente, que tiene que ver con el tercer planteo que es el de la **Información y el conocimiento**, o sea el rol docente significa que en la medida en que los niños y los jóvenes manejan cada vez más información en forma autónoma y por varias vías, el docente deja de tener la función que muchas veces cumplió de ser el informante en exclusividad, con lo cual aparece acá un problema serio. El problema es que las personas que manejan información normalmente tienen muy baja capacidad autónoma. Uno puede darle información a una persona, si la persona no sabe cómo manejarla, estructurarla, procesarla, sistematizarla, para que sea conocimiento, esa persona lo único que puede hacer con la información es repetirla. Esta es la lógica que está actualmente en curso. Ustedes fíjense que nuestra sociedad nos pone en todos lugares pasivos, nosotros somos usuarios, somos espectadores, somos votantes. En ningún caso aparecemos desarrollando capacidades activas, como ser productores, decisores, participantes, si no que solamente vamos a los espectáculos de distinto tipo que se nos arman y compramos lo que corresponda sea productos, servicios, espectáculos, etc.

Esto no es un problema menor, define una sociedad profundamente y, en eso, el sistema educativo tiene un impacto fundamental. Qué capacidades determina y desarrolla para la población a futuro. El sistema sabe qué capacidades ya tiene la población. Porque en buena medida el sistema no es la única fuente. De ahí la importancia que se incorpore (y creo que habría que propender a la incorporación masiva) la computación en el sistema educativo y en todos los niveles.

Es muy mentada, en estos momentos, la situación del Uruguay con la escuela primaria. Lo que hace es producir un efecto interesante para el sistema educativo: acorrala a los docentes, los saca del lugar de transmisores orales del conocimiento, los pone en la situación de que si la información es ampliamente accesible rescata el valor del docente que es aquél que permite trabajar la información, procesarla, comprenderla, eliminar la que no interesa, etc. Este es un proceso fundamental en el desarrollo de la autonomía de una persona. Por ejemplo, qué cantidad de información y qué información quiere uno es decisiva para definir cualquier cosa desde un negocio hasta una profesión. Esta capacidad es necesaria para la vida no es solamente necesaria para el desarrollo de actividades científicas.

RESTRICCIONES “POR 4 LADOS” o por los cuatro costados

➤ del sistema educativo
➤ de la formación docente
➤ de la conducción política
➤ del valor cultural de la educación

Acá planteo, si ese es el panorama que tenemos, si ese es el horizonte educativo donde está en debate nuestra sociedad. Le puse restricciones, por los 4 lados y por los 4 costados podría haber sido, porque planteo cuatro cuestiones que tienen que ver con el **sistema educativo, la formación docente, la conducción política y el valor cultural de la educación**. Qué opino sobre cada una de estas cosas, y aquí digo que opino yo porque queda claro que estoy hablando desde mí y no llegando conclusiones científicas o sociales sobre este tema.

El **sistema educativo** presenta una restricción fabulosa para el desarrollo de la **educación**. Es quizás una de las principales trabas para la expansión de la **educación** a futuro. Tiene lógicas de funcionamiento, por lo tanto instala formas de concebir la **educación**, la tarea del educador etc., que son absolutamente a contra mano de lo que habría que estar haciendo no solamente ahora por los desafíos de esto que se llama la sociedad del conocimiento, sino para lo que ha sido la **educación** históricamente. En ese sentido es donde el sistema se ha universalizado, se ha masificado inclusive a nivel universitario, pero el sistema está profundamente burocratizado. Hay una limitante muy grande para hacer cosas a partir de restricciones del propio sistema educativo, desde la propia herramienta educativa, hablando del sistema como la forma de organización y de funcionamiento y sus actores. Entendiendo que un sistema es un conjunto de elementos interrelacionados para el logro de un fin o propósito.

La otra limitante o restricción muy grande es la de **la formación docente**. La formación docente en general en los Institutos de Formación Docente, de donde sale el grueso del profesorado del nivel secundario o maestros de escuela primaria, tiene deficiencias muy grandes, porque en general respecto de lo que hablaba antes sobre la información y el conocimiento está muy desmerecido el objetivo, que es acceder al conocimiento.

En general el nivel de conocimientos con que salen los profesores de los profesorados es bastante bajo, con lo cual es muy difícil que una persona con conocimientos limitados pueda generar un proceso de aprendizaje en los alumnos, toda vez que esto está determinado casi más que por lo que el docente sabe, por el entusiasmo, la pasión o el deseo de transmitir que tiene el docente, y no puede transmitir lo que no tiene, no se puede enseñar lo que no se sabe, esa revolución pedagógica todavía no la hizo nadie.

Si bien es cierto que no alcanza tampoco con saber un tema, que es otro de los problemas, por ejemplo del nivel secundario donde hay profesionales universitarios dando clase, pero sin conocimiento de herramientas pedagógicas y didácticas para pensar, no como ellos dan la clase sino si del otro lado alguien la está receptando esa clase, como una cuestión a indagar.

Otro de los problemas tiene que ver con **la conducción política**. La conducción política del sistema presenta fallas enormes, enormes. En gran medida las restricciones del sistema educativo tienen mucho peso porque la acción desde la conducción política del sistema es sumamente endeble, no hay un proyecto educativo que sea impulsado como proyecto político institucional, hay una carencia enorme de políticas públicas en **educación**.

Pongo dos ejemplos nada más, sobre los serios inconvenientes que se le presentan a la conducción política educativa, a partir de la situación de dos ministros una de ellas acaecida hace dos días, al actual ministro.

Cuando en el año 2005, en contra de lo que muchos pensaban (que había que reformar la **Ley Federal de Educación**), se decide derogarla y poner una nueva ley. En el anuncio de que se va a comenzar a trabajar en una nueva ley de **educación** llamada **Ley de Educación Nacional**, el Ministro de Educación de la Nación, lo anuncia a los medios con asistencia de todos los canales de televisión, radios y diarios, en una mesa en la cual está acompañado por los secretarios

generales de los cuatro gremios docentes. Esto indica que la conducción política del sistema estaba totalmente determinada por la lógica gremial del propio sistema educativo, por la lógica corporativa. Lo esperable era que esto hubiera sido anunciado por el Ministro de Educación de la Nación acompañado por el Consejo Federal, o sea por los veinticuatro ministros de **educación** de las provincias, por cuanto era una política, una ley es una política nacional es una política de estado, por lo tanto correspondía que fuera el estado nacional junto con los que tienen que llevar adelante esa política, de acuerdo a la descentralización del sistema, que son las provincias, anunciara este nuevo instrumento legal, no con los gremios.

El otro hecho ocurre hace tres días salió en todos los diarios. Conmoción en Neuquén por el suicidio de un joven, en un aula de un colegio. El estudiante de catorce años se quitó la vida de un disparo, frente a una profesora. El Ministro de Educación viajó a la provincia para asistir al velatorio. Entonces, tengo que hacer la pregunta ¿para asistir al velatorio por qué?, ¿si el chico se hubiera suicidado en una guardia de hospital? ¿Debía viajar el Ministro de Salud?, ¿si el chico se hubiera suicidado en la calle?, ¿si se suicidaba en la casa? El hecho del suicidio no es el que yo analizo acá ¿en qué tuvo que ver la escuela y el sistema educativo en el suicidio del joven? Hubo condicionantes, o sea ¿La escuela generó situaciones, por las cuales la presión, la tensión generada por el sistema educativo, la represión o agresiones cometidas por docentes o directivos de la escuela generaron la situación del chico, por lo cual la escuela y el sistema educativo tienen alguna responsabilidad o fue un acto totalmente fortuito? Como lo planteó la familia, el chico se suicidó, la profesora trató de disuadirlo, hizo salir a los compañeros para que no hubiera otras víctimas y el chico finalmente se suicidó. Podría haber sido en la calle o en la casa. El sistema educativo no tiene nada que ver con esto, ¿a qué viaja el Ministro de Educación de la Nación a Neuquén? ¿A hacerse cargo de qué? ¿A expresar sensibilidad de qué tipo? Porque evidentemente que el suicidio de ese joven en Neuquén, como el suicidio de un obrero en el Chaco, que no estaba en el sistema educativo, conmueven por el hecho de que una persona se quita la vida.

No hace falta que el ministro, ningún ministro, exprese su sensibilidad frente a todos los hechos trágicos que ocurren en la sociedad. Acá hay, de alguna manera, un manejo desde los medios, como en el otro caso hay un manejo desde la corporación gremial, por lo cual la conducción política queda cautiva de agendas que le son ajenas.

La conducción política educativa no es menor. Teniendo en cuenta los pasos que fui exponiendo sobre la situación social educativa en la que estamos y las perspectivas que hay a futuro. Si vemos en el horizonte educativo que se presenta, las restricciones del propio sistema ampliamente burocratizado y las deficiencias de la formación docente, esa conducción educativa tiene un desafío grande. Ese desafío es reencausar al sistema educativo, a la educación del país, frente a una cantidad de situaciones disgregantes o que generan fragmentación o dispersión del propio proyecto educativo.

Y el cuarto planteo que tomo es el **valor cultural de la educación**. En contra de lo que pensaban nuestros padres y nuestros abuelos, creo que la **educación** es un tema que no interesa para nada en la Argentina. Creo que es, voy a decir con una palabra muy fuerte, una profunda farsa nacional. Todo el mundo habla de la **educación** porque vivimos en una época en donde justamente “lo que no será hecho tiene que ser dicho primero”. Creo que hay una profunda hipocresía, no hay un interés real por el tema de la **educación**. No se ven acciones que redunden en eso. Más allá de intereses particulares, de personas que hacen acciones, pero el interés por la **educación** es un discurso. En una encuesta realizada hace 10 años el 80%

de los padres dijeron que la **educación** argentina del secundario era de mala a pésima. Preguntados, en la misma encuesta, cómo era la educación que habían recibido sus hijos en el colegio secundario, al que los mandaban, las tres cuartas partes dijeron que era de buena a muy buena. Si las tres cuartas partes de los chicos van a escuelas buenas o muy buenas, que reciben una educación de buena a muy buena de dónde sale el 80% de los chicos que han recibido una pésima **educación**.

Evidentemente, el tema es un tema abstracto, un cliché, un largo arrastre cultural que tenemos sobre el valor de la **educación**, porque fue importante para nuestros abuelos inmigrantes. La **educación** fue importante para ellos porque ella, como vía sumada al proyecto yrigoyenista les permitió insertarse profundamente en la sociedad argentina y generar una base de clase media y urbana importante. De la misma manera que el proyecto del peronismo permitió ampliar eso a los sectores no inmigrantes y a los sectores populares y más humildes. Pero ese proyecto está concluido como proyecto, no hay ningún proyecto que lo haya substituido. Por cual habiendo sido algo, casi se puede decir organizador de la nación y de la identidad nacional, como fue la **educación**. De 1870 a 1930/40, fue un gran impulso, que después fue continuado y profundizado durante la década peronista y continuó hasta los 60'. Ese proyecto, como después el proyecto económico, como proyecto político no terminó de crecer y de cuajar en un proyecto nuevo. Con lo cual, desde esa visión es que me planteo que la encrucijada educativa en la que estamos en este momento, constituye una hipoteca y no la posibilidad de que sea un hipoteca, creo que ya lo es. Creo que es muy difícil revertir en jóvenes de 20 a 25 años, que han crecido, han pasado su primaria y lo que hayan hecho en su secundaria en situaciones de pobreza, no digo de marginalidad, pero sí de pobreza, que eso pueda ser revertido ya, y esa es la gente con la que va haber que contar en el 2020. Por lo cual, me lo planteo esto como una encrucijada, porque cualquier cosa que se quiera hacer en **educación** obliga a que los actores que intervengan tengan que hacerlo con un grado de sinceramiento muy duro. Es como el tema de la pobreza.

El tema de la pobreza no se arregla con planes, con subsidios, con nada, acá hay un problema estructural. La sociedad tiene que pensar la pobreza desde otra perspectiva, sino no es posible de resolver.

La pobreza sumada a las deficiencias educativas y las ineficiencias de nuestro sistema educativo, ineficiencias que llegan hasta el nivel universitario y de posgrado, donde no están los pobres y lo humildes, donde la pobreza no influye. Es una cuestión cultural. Significa una situación sumamente riesgosa.

No creo que se resuelva a partir de una nueva Ley, sí de un nuevo proyecto y empezamos y vamos construyendo y esto es a 20 años, como se decía siempre, es a 20 ó 30 años. El proceso educativo no se cambia de un día para el otro, lo cual es cierto pero la Argentina no tiene 20 ó 30 años, para resolver algunas cuestiones, por lo menos no los tiene en el tema educativo. En otros momentos donde el deterioro podría haber sido menor y había que hacer algunos cambios, por ahí sí se podía tomar 10 o 15 años. No sé si nuestro país se los puede tomar ahora.

Les puedo garantizar que los datos son preocupantes. Por lo que hacemos en la Universidad por ejemplo, en complementación curricular o sea de licenciaturas cortas para egresados de los profesorados muestran algunos datos muy preocupantes. El otro día me contaban un dato de una carrera para profesores de geografía, donde el desconocimiento que tenían de algunas

cuestiones básicas de los aspectos climáticos y meteorológicos era importante. El profesor universitario no podía creer la situación que estaba enfrentado. Profesores de geografía que no podían explicar cómo en una zona costera el viento sopla de la tierra al mar durante la mañana y del mar a la tierra durante la noche. Este concepto es una de las primeras cosas que yo aprendí en Climatología que es una sola materia de toda la carrera de Agronomía y ellos dedican toda una carrera de 4 años a aprender geografía.

O el caso de un profesor universitario de Historia, también del conurbano (digo del conurbano no porque del conurbano sea peor que ser de Capital, esa es otra fantasía que hay: que el sistema educativo de Capital es bueno y el de provincia es malo), que tiene que tratar cuestiones de Filosofía vinculados con la Historia y les presenta a sus alumnos, futuros profesores de Historia, un problema planteado en su momento por un filósofo inglés muy importante, Hume, quien sostiene un cuestionamiento a la ciencias que es trascendental, o sea cuestiona todo lo que las ciencias vienen haciendo en ese momento y que él (Hume) no le encuentra solución y el profesor universitario les aclara que nadie se la encontró todavía. Uno de los alumnos (futuro docente) le pregunta ¿Hume lo resolvió? No, no lo pudo resolver, lo pudo plantear, pero él mismo decía que no tenía como resolverlo, le contestó el profesor. Entonces el alumno dice “¿y si Hume no lo resolvió para qué nos lo dan?” O sea, todo lo que significa algo más que transmitir, “esto es así, esto es así” para que los alumnos lo repitan, está borrado. Espero que este futuro profesor gane la quiniela o algo y tenga plata para poner un negocio y nunca se dedique a la docencia.

Con esa base de formación docente no hay que tener ninguna fantasía. Le voy a dejar picando esto como cuestionamiento para cuando en la próxima charla Carlos Gianella aborde el complejísimo tema de Ciencia y Tecnología, sobre qué base vamos a tener gente que piense. Porque en Ciencia y Tecnología no es como en literatura, que como Nicaragua que es un país pequeño tuviera un genio como Rubén Darío, porque es toda genialidad propia. En Ciencia y Tecnología hace falta que haya 100 muy buenos, para que haya 2 destacables y 1 sobresaliente. No hay posibilidad de que nazcan genios así de la nada, no existe eso.

Einstein no era muy inteligente, se creó en un medio donde estaba lleno de físicos brillantes, de los cuales hubo algunos fuera de serie, y dentro de los fuera de serie que eran como 30, él fue 1 de los 3 ó 4 que fueron brillantes. No es que tuvo la suerte de tener coeficiente intelectual más grande o tenía más cerebro, eso es una fantasía esos **son productos sociales, no son suertes individuales.**

Bueno, creo que es suficiente, dejo planteadas cuestiones que para mí significan interrogantes. De algunas cosas puedo llegar a tener explicaciones o ideas y de algunas otras nada más que la inquietud. Mi visión puede parecer pesimista, no creo que sea pesimista. Creo que en algún momento tenemos que empezar a aceptar en la Argentina que hay cosas reales que son feas, hay cosas reales lindas y feas. Nombrar las feas no es pesimismo, hay que aceptar que hay cosas que no funcionan, dejar de matar al mensajero.

Bueno vamos a tratar de ordenarnos para charlar sobre este tema. Primero digo si hay preguntas que merezcan alguna aclaración del interlocutor, no opiniones, sino preguntas y si tenemos alguna pregunta hagámosla ahora de lo que tenga que ver con lo que dijo, si quedó alguna cuestión.

PREGUNTAS

1. **Pregunta:** mi pregunta tiene que ver con este planteo de las cuatro reflexiones, por los cuatro costados y en función del último planteo general y del no pesimismo ¿en qué medida este escenario no está generando el exacto reverso del proceso de democratización del conocimiento?, donde van a quedar guetos más exclusivos en donde realmente el sistema educativo en el nivel primario, secundario, universitario, posgrado y que realmente allí no se produzca conocimiento, por supuesto en forma privada, lo estoy pensando como estatalizado y lo privado en relación a la generación del conocimiento y que en realidad este proceso de celebración de derechos de la democratización del conocimiento y demás, en sus prácticas no funcione exactamente al revés.

Respuesta: Pregunta hecha desde la sociología. Válida. Creo que el grave riesgo que se corre es ese, hay lugares donde se conservan determinados niveles, pero sobre todo donde se conservan determinadas prácticas sociales.

Voy a poner un ejemplo, donde comparo al mismo profesor de matemática que da clases en la UNTREF, donde yo estoy y da clases en la Di Tella. La UNTREF es una de las nuevas universidades del conurbano con un 85% de estudiantes que son primera generación de universitarios y del otro lado la Di Tella que junto con San Andrés y algunas otras son universidades integralmente concebidas. No como centro de excelencia de conocimiento focalizadas en una temática sino como universidades con un grado de universalidad del conocimiento muy importante. Y el docente me decía lo siguiente comparando a los alumnos que empiezan el curso de ingreso en ambas universidades no tienen diferencias muy grandes. Teniendo en cuenta que los alumnos de la UNTREF vienen en general de colegios de la zona - Hurlingham, Tres de Febrero, San Martín, Morón, La Matanza. Sin embargo los de la Di Tella cuando terminan el curso de ingreso se pusieron las pilas y aprueban, aprenden y tienen el nivel que se les exige en el examen, mientras que acá (UNTREF) ese nivel no se logra.

Creo que más allá de esto hay muchas cosas para investigar en este tipo de cuestiones, ahí hay un elemento que me llama la atención poderosamente, nadie en tres o cuatro meses tiene un enorme desarrollo de su capacidad intelectual, no ocurre eso mágicamente. Ahí está actuando el capital social y cultural, sobre todo el capital simbólico de unos y otros. El chico que va a la Di Tella pertenece a una familia con nivel económico y social medio alto, con vínculos sociales, donde el planteo subliminal que le hace la familia al hijo es: tu hermano, tu primo, tu otro primo, el hijo de fulano, o sea toda la gente con la cual vos estás en contacto, con la cual vas a vivir, con la cual quieres vivir, de donde va a venir la chica con la que te cases, etc. pertenecemos a este núcleo social que hace estas cosas: tú primo, el que no se dedicó a los negocios y es un empresario, tu primo arquitecto, fulano es médico, tu hermano es ingeniero. Esta muy claro el mandato social que le imprimen a esa gente. Cosa que no ocurre en estas familias del conurbano no puede haber mandato de ser médico dado por un tornero, un comerciante no puede dar el mandato de ser arquitecto, sí le dirá estudia, mejora, superate, porque es lógico, pero él (cabeza de familia) no lo fue y por lo tanto no trasmite eso de la misma manera. ¿En dónde se da esto? que hay determinados sectores donde la logia, el capital cultural con el que empiezan les significa un plus, donde después lo que se recibe como **educación** es toda potenciación de algo que ya se traía también, en donde intervienen cuestiones mucho más amplias.

El problema es cuando se concibe a la **educación** como la transmisión de las ideas de la cabeza de uno a la cabeza de otro. Esa idea mecanicista industrialista de la **educación** entiende a la **educación** y los logros de la **educación** a partir de las cosas que nos son fundamentales en la **educación**. Intervienen toda una cantidad de otras cuestiones en el proceso, no es tan sencillo como que yo digo algo que sé y el otro si se esfuerza y pone mucho empeño, lo va a saber también. Tienen que ser creadas condiciones para que eso ocurra. Entonces en esa idea se piensa a todos los grupos como iguales, les damos las mismas clases se obtienen los mismos resultados y como vemos no se obtiene el mismo resultado. Esa es la hipoteca que ya traen esos chicos, ese 60% de chicos pobres que están en la primaria hoy. Qué posibilidades hay que alguno de ellos llegue a la Universidad. Ni siquiera hagamos un proyecto de incorporación a la universidad, cuando no sabemos que va a pasar con ellos en la secundaria. El problema de esto es que agrava la escisión entre dos sociedades totalmente diferenciadas.

2. **Pregunta:** Voy a seguir sobre la temática que planteo la compañera, quisiera tener tu apreciación sobre el tercer punto, la conducción política quisiera que profundices un poco más el esquema de la conducción política. La relación gremial producto de que nosotros en este momento tenemos algún grado de vinculación con la provincia de Buenos Aires, los sectores gremiales docentes de la provincia de Buenos Aires, observamos lo que esbozaste a nivel nacional, pero más profundamente en la provincia de Buenos Aires y los conflictos que se están suscitando y recién en una charla previa con otro compañero decíamos que las paritarias que se habían realizado, habían dejado banderas profundas del sistema educativo arriadas desde la conducción política y entregadas sectorialmente, entonces quisiera que profundicemos un poquito sobre ese tema y sobre ¿qué alternativas ves vos ante el avance corporativo como lo planteaste desde el punto de vista político?

Respuesta: Creo que, cuando planteo la cuestión política es a nivel del Ministro de una provincia respecto del Gobernador de la provincia o del Ministro nacional respecto del Presidente de la República. Lo que está faltando en la Argentina es que los Ministros de **Educación** a través del Consejo Federal se planteen un proyecto político respecto de la **Educación**: donde logren el aval, cada uno de su Gobernador y del Presidente de la República; en estar dispuestos a pagar los costos de lo que significa tener una política nacional educativa; que sepan lo que significa ir a conflictos y enfrentar duramente esos conflictos. Porque los conflictos van a ser duros. El enfrentamiento debe ser duro. No hay posibilidad de resolverlo por otro lado. La lógica corporativa ya avanzó de tal manera que no entiende al sistema educativo como otra cosa que algo de su posesión. El sistema educativo es parte de la lógica gremial hoy en día.

Hay una cosa que lo expresa claramente, que es la malhadada idea que tuvo alguien en la década del 70', cuando estábamos en una cosa así absolutamente insurreccionales en todo, de crear un sindicato llamado CTERA Confederación de Trabajadores de la **Educación** de la República Argentina, tendría que llamarse Confederación de Educadores de la República Argentina, son educadores no necesitan ponerse el título de trabajadores, para que ellos trabajen y para que lo que hacen valga. No es lo mismo ser un trabajador de la industria metalúrgica que trabajar en el sistema educativo. Uno le puede hacer una huelga al patrón y el patrón pierde plata. Quién pierde con una huelga en el sistema educativo público. Qué patrón pierde, pierde el director de la escuela, pierde políticamente el Ministro que si tiene un

grado de conflictividad muy alto, termina que lo sacan como Ministro. Cuál es el costo de eso. Por qué el 52 % de los chicos de Lomas de Zamora van a escuelas privadas. Por qué chicos muy humildes están yendo a escuela parroquiales. Si la Iglesia Católica se decidiera a invertir en este momento, 500 millones de dólares, se queda con el Sistema Educativo de la Argentina. Sacando Capital Federal y el primer cordón del conurbano donde hay algunos pruritos respecto de la cuestión religiosa, en todo el resto del país, mandar un chico a una escuela religiosa no le genera a la gente ningún grado de temor al oscurantismo medieval, como piensa la progresía de Palermo Soho. No habría ningún inconveniente para que se lo quedaran si quisieran. Por qué, porque en los lugares donde ofrecen la posibilidad la gente humilde manda los chicos a las escuelas parroquiales, entre otras cosas porque la gente humilde entiende que la **educación** es ir a la escuela, que es lo contrario de la vagancia.

El estudio como el trabajo es lo contrario de la vagancia, para trabajar o estudiar hay que ir a la escuela o hay que ir al lugar de trabajo, por lo tanto los chicos tienen que ir a la escuela y tienen que ir todos los días a la escuela y hacer lo deberes, eso sigue instalado como una lógica cultural muy importante. Por lo tanto, la captura del funcionamiento del sistema educativo por la lógica gremial, no es un tema de atacar a los gremialistas, si son malos, malintencionados, no está planteado eso, que los hay también de esos, por supuesto. Si los hay en todos lados porque no va haber en el gremialismo docente. Sino que hasta los mejor intencionados se equivocan en el planteo. Se equivocan cuando consideran que uno por ser trabajador de la **educación** puede usar los mismos recursos en demanda de sus necesidades laborales, que cualquier otra forma de organización, por ejemplo la organización fabril, que no tiene la misma lógica.

Una conducción política es que el Ministro anuncie una nueva Ley acompañado por los Ministros. Una cosa que siempre le reconocí, casi le envidie a Susana Decibe, fue la carpa blanca. Pocas veces un ministro de **educación** de la nación fue condecorado de una manera tan ostentosa como esa carpa blanca. Más allá que tuvieran las razones que tuvieran, no se dejó amedrentar porque pusieron una carpa y llevaran los mismo chicos que no se los lleva a ver una fábrica o al zoológico, porque quién se hace cargo de la responsabilidad civil, los llevaban y los paseaban por la carpa blanca para mostrarles que ahí estaba la patria, que esos docentes defendían la patria y la Ministra era una crápula del Fondo Monetario.

Los maestros agremiados estaban haciendo adoctrinamiento ideológico de chicos de escuela primaria y eso pasaba por todos los canales de televisión. No estoy defendiendo una Ley u otra porque no es el tema.

Es como los otros días en el piquete en la 9 de Julio, que un piquetero decía “Y esto está muy complicado porque la Ministra no nos recibe si no levantamos el piquete y nosotros no levantamos el piquete si la Ministra no nos recibe. Estamos empatados”. No, no están empatados, es muy fácil de resolver ustedes levantan el piquete y la Ministra los recibe. La otra alternativa no es válida el ministro de un ramo del gobierno nacional elegido democráticamente, no es lo mismo que un señor que protesta por la razón más pura y válida que sea, no es lo mismo. Por eso digo que si bien hay algunas cuestiones que si bien tocan al sistema educativo, se dan en otros ámbitos también.

Creo que el deterioro es muy grande y se ha ido agravando, además, el último tiempo. Los datos que nosotros vemos con alumnos y sabemos que los alumnos no tienen mala voluntad, pero que los vemos en el primer año de la universidad con falencias que son increíbles.

Les doy un dato que no de la secundaria y del grado universitario, sino del posgrado “al indagar las causas de por qué el grueso de los estudiantes de posgrado no terminan su doctorado o maestría, Las causas fueron por un lado la falta de tiempo que implica, que trabajan además de que estuvieron estudiando; el escaso entrenamiento en escritura académica que tienen los graduados universitarios, gente que a terminado 17 ó 18 años de **educación** sistemática, no puede hacer la tesis, no tiene capacidad de escribir, no tiene capacidad de expresar sus ideas por escrito, de organizar su pensamiento y eso uno lo nota en los alumnos. Más allá de que no sea que los alumnos estén vagueando o cosa por el estilo, no saben, porque si se les marcan los errores que cometen los reconocen, pero no tienen otros recursos más que esos. Por lo cual digo que el tema pasa por una impronta política muy fuerte, tanto que se habla de la política de estado.

Creo que una política de estado tiene que ser el lineamiento acción de una gestión de gobierno, pero para eso no se le puede pedir al Ministro de **Educación** de la Provincia de Buenos Aires que se mande solo, tiene que ser un bloque de los 24 ministros con el ministro nacional. Y cuando aparezca algo, bueno está todo el aparato del estado para, por televisión, empezar a pasarle a la gente común y silvestre los datos de las cosas que pasan dentro del sistema educativo, empecemos a contarle a la gente el tema de las licencias, del **Estatuto Docente**, empecemos a descubrir eso, porque si no es una docencia sarmientina solamente movida por el fervor educativo, por la pasión, por el amor por el saber, frente a crápulas que se niegan a darle hasta lo mínimo para alimentar a sus hijos. Y ese es el cuento que se presenta a la gente.

3. **Pregunta:** Vuelvo a lo académico. Partiendo de la base de la relación entre la educación y el trabajo y que la universidad genera profesionales que va a necesitar el trabajo de acá a 4 ó 5 años, la oferta educativa que hacen las universidades no se está despegando cada vez más de las realidades que ellos pueden alcanzar teniendo en cuenta la lectura realista que hacen del bagaje que traen esos alumnos.

Respuesta: Creo que ahí se da una doble tensión, por una lado hay la necesidad de adaptar la universidad en la oferta académica a otra época, a otras demandas a otras situaciones de los propios estudiantes, y por el otro se da frenar de alguna manera, frenar la cosa ésta un poco demandante inmediateista de cosas la sociedad actualmente genera mucho... Tiene dos cosas la sociedad que son muy influyentes sobre todos. Una que esta es una sociedad altamente tecnologizada, entonces las cuestiones instrumentales son las cuestiones que tienen importancia cómo se hace eso, con qué se hace, qué aparato lo hace, qué computadora necesito, qué programa me lo resuelve, siempre hay alguna cuestión instrumental de por medio. O sea, plantea el tema de la utilidad de las cosas. Por el otro lado es una sociedad donde la inestabilidad del trabajo, producto además del avance tecnológico, genera una inseguridad enorme en la gente en cuanto a sus posibilidades de disponer de medios, a partir del trabajo, de los medios para vivir en esta sociedad. En esta sociedad, una de las cosas que ha desaparecido es la palabra desempleo, no existe más el desempleo, desempleo seguimos diciendo nosotros, la gente desempleada salió de la sociedad, no es que no tiene empleo y está desocupado, las posibilidades de volverse a ocupar de determinados sectores son es casi nula en algunos momentos. Y la universidad tiene la lógica contraria, la lógica del largo plazo y de los estudios del conocimiento que no tiene una utilidad inmediata, sino mediata. Entonces

esas 2 lógicas chocan. Entonces ahí la universidad tiene que estar pensando como se adapta a esta realidad que usted está planteando, conservando por el otro lado eso otro que es la única forma que tiene para darlo, que es en forma académica, abstracta, repitiendo carreras y modos de enseñanza que están vetustos. Si eso es absolutamente real ese planteo.

4. **Pregunta:** Primero hay que agradecer a Sarmiento que paso por las pampas, porque realmente sino no se de qué estaríamos charlando ahora. Hemos pasado y hemos convivido con la Ley Federal de Educación cuyo origen fue el Congreso Pedagógico, donde se implementó y tuvo un alto costo político también. Las inquietudes y las observaciones que uno viene recogiendo a través del tiempo sobre este tema del sistema educativo es, como bien vos decís, que todos hablan del sistema educativo, que todos hablan del sistema de salud, pero no lo resolvemos. La democracia ha dado pocas muestras de poder resolver esos dos nudos gordianos que tiene hoy la sociedad la educación y la salud. La democracia no lo resolvió. No lo ha resuelto en 27 años. Voy a la primera pregunta ¿Estamos educados dentro de la democracia, preparados para aceptar una federalización del sistema educativo, una descentralización del sistema educativo? Porque me parece que hay muchos errores en esta descentralización del sistema educativo y errores desde el punto de vista político, donde uno ve que el Consejo Federal que se reúne una o dos veces al mes, realmente no tiene poder de implementar políticas públicas, no tiene poder. El Ministerio de Educación ha pasado a ser un Estado Mayor sin regimientos, tanto para el sistema educativo, nivel primario y secundario, como para la universidad. A las universidades le agrego el tema constitucional el haberle dado la total autarquía a la universidad. Un precepto constitucional de 1918, que realmente digo desde la Secretaría de Política Universitaria tampoco se ha implementado políticas educativas universitarias. Porque digo esta descentralización a niveles primario, secundario y universitario, uno ve las falencias y la desorganización que se van produciendo. Tenemos 1.500 títulos universitarios, no se cuantos títulos de grado, no hay una política de estado coherente relacionada con un proyecto de país. Está de muestra lo que vos has traído lo que se conoce diariamente o semanalmente en los diarios, esta es la foto, esto es lo que pasa en la Argentina. ¿No podemos hoy hacer una revisión de ese tema de la descentralización del sistema educativo?

Respuesta: Te aclaro que voy a dar una opinión para instalar el tema. Sí, lo que pasa es que se genera otro problema que es el de la tradición, aunque sea formal, del federalismo. La Argentina es federal para cosas absurdas, por ejemplo establecer el uso horario. Cada provincia decide si son las 2 ó 3 de tarde, un absurdo total, ni los norteamericanos que todo es federal decide el estado en que uso entra, y después para otras cosas no se aplica.

Lo que pasa en el tema de la descentralización en el sistema educativo en particular está muy ligado a una cuestión, me parece, conceptual de la **educación**. De alguna manera es necesario descentralizar la ejecución del hecho educativo en el docente, como para que éste pueda generar situaciones creativas de aprendizaje, con los alumnos. Entonces centralizar corre el riesgo de imaginarse un sistema donde está establecido lo que tiene que hacer cada uno, lo cual eso en el aula es peligroso, habría que cuidar eso. Yo lo entiendo desde el punto de vista de la organización y la administración del sistema. Lo que vos planteas, creo que ahí es válido, creo que tendría su riesgo respecto de cual es la señal que se da al sistema educativo respecto

al acto educativo, respecto al tema de la enseñanza, y del aprendizaje en concreto. En donde ahí sí se necesita un nivel importante de autonomía del docente, que a veces no la tiene porque el docente sabe poco. A veces también queda muy restringido por lógicas muy burocráticas de funcionamiento. Sería una componente complicada en ese sentido.

5. **Pregunta:** Me voy a referir al tema de la conducción política, vos lo planteaste muy bien ¿cómo resolver esto? Este es el núcleo central, porque incluso hasta los otros aspectos también dependen fundamentalmente de la toma de decisión política, incluso hasta aquel nivel superior como el valor cultural de la educación, también va a depender en que medida el Estado toma una iniciativa fuerte, en este sentido. Por mi experiencia de muchos años en el sistema educativo de la provincial de Buenos Aires, que es lo que yo conozco, pareciera que fundamentalmente la conducción política, esto que decía Julio, los últimos hechos lo demuestran, después de haber entregado todo, hasta la Ley de Educación, tenemos paros todos los días sin ni siquiera el entregar todas la banderas en función de las necesidades sociales, es suficiente para aunque sea mantener funcionando el sistema.

Recordaba que la conducción política, y esto no se refiere al ministro actual solamente, que hace unos años a raíz de un gran escándalo que se produjo porque los alumnos no aprobaban matemática. Para solucionarlo se pusieron 2 horas más de matemática. Los chicos que venían desde inicial hasta el último año del secundario con matemática todos los años y no podían resolver los problemas. ¿Ustedes creen que porque les pusieran 2 horas más de matemática iban a resolver el problema? Tomar medidas “políticas” que un docente no ignora que son falsas. No puede ser un error de apreciación pensar o esperar que esa medida de resultado. Creo que evidentemente quienes la producen tiene absoluta conciencia de la falsedad. Porque es lo que vos decís, la conducción política tiene que plantearse que el bien común es el del conjunto de la sociedad y por lo tanto el de los alumnos. La conducción política tiene que defender el derecho a educarse. Y siempre está ligada al problema gremial, los alumnos no existen, incluso en las charlas con los docentes, los alumnos no existen. Cuando uno se reúne con un montón de docentes el problema educativo pasa por los problemas de los docentes no de los alumnos. Ese discurso es un discurso monolítico.

Respuesta: Te doy un dato. En una reunión de 6 horas con representantes de las 23 provincias y la ciudad de Buenos Aires, en el INET, convocada para tratar temas de homologación de títulos, definición de carreras técnicas, o sea los de niveles técnicos Polimodal y TTP, los cambios, las nuevas reglamentaciones, **Ley de educación técnico profesional**; En 6 horas no fue dicha una sola vez la palabra alumno. 24 representantes de provincias hablando del sistema educativo en ningún momento nadie dijo la palabra alumno. No apareció ni por casualidad. Existían el sistema, las escuelas, los directores, los docentes, las estructuras, los problemas, los gremios, el Consejo, lo que fuera. Pero no existía el alumno.

6. **Pregunta:** Cuando aparece la palabra alumnos es para decir que ellos no están en condiciones porque ellos no comen, para justificar su propia ineficiencia lo cual es absolutamente falso, porque aún en los niveles de clase media el fracaso educativo es absoluto. Entonces ¿cuál es eje sobre el cual se podría trabajar en una política pública para acorralar un poco el gran avance del gremialismo? Me parece que ahí el tema es

la necesidad del control del proceso educativo. La necesidad de que los docentes rindan cuentas de los que producen. Yo no creo en el tema de la inasistencia. Por ejemplo: hoy las escuelas tienen la mitad de las clases, a parte de los paros, porque no van los docentes. Tuve que hacer un estudio recientemente el costo de las suplencias en el 2002 era del 14%, el 14% de los titulares hoy es del 25%. Pero no se si esto serviría...

Respuesta: Si yo tuviera que definir una política. Para que un funcionario haga una política lo primero que tiene que hacer es ejercer un acto de poder. Si puede antropológicamente ejercerlo a través del sacrificio de la víctima propiciatoria, mejor. Tiene que caer la cabeza de alguien que muestra a todo el resto quien tiene el poder. Quien hace la agenda, la hace el ministro con sus equipos o se la instalan. Si le instalan la agenda el ministro no puede hacer políticas, porque entonces le van a instalar, la huelga, la demanda, el paro, etc. Todo eso puede existir, pero por el otro lado el ministro tiene que armar una política que significa que tiene que hacer política educativa.

El ministro de **educación** tiene que hacer política educativa. Si el ministro de **educación**, y es una cosa muy común ahora, si el ministro de **educación** lo que está haciendo es preparando su campaña para ser diputado o senador, está haciendo otra campaña y otra política, no está haciendo política educativa, no alcanza con que le hable a los medios, ni siquiera todas las mañanas. Tiene que tener una acción. Eso significa presencia en lugares con sus secretarios etc. que entonces aparecen ejecutando una política y yendo a los lugares. No se puede estar en Pizzurno, en La Plata, en la ciudad de Santa Fe y hacer política educativa. El ministro tiene que invadir el territorio de los otros, eso es política. Yo siempre tengo como modelo como hacía política Perón. Perón se metía en los territorios de los demás. A Perón la CGT le armaba los actos para mostrarle la gente que le llevaba, y Perón nunca se dejó embaucar por eso, sino hubiera terminado siendo un estado obrero. Creo que el problema es ese, el ministro finalmente queda encerrado en su lugar de pertenencia, donde lo tapan con todos los problemas que le traen y así finalmente le arman la agenda y por lo tanto le restringen su espacio de acción política, no puede hacer política, no hace política.

Entonces la única política que queda es cómo se hace para llegar a mucha gente que se entere de lo que estoy haciendo, en forma rápida. Yo puedo llegar a mucha gente en mucho tiempo o a mucha gente en poco tiempo. A mucha gente en mucho tiempo, es política. A mucha gente en poco tiempo es aparición mediática. Entonces uno viaja a Neuquén a un velatorio.

7. **Pregunta:** Dos cuestiones que me preocupan hacen tiempo y que aparecieron en el discurso de Carlos y otras manifestaciones de recién y lo digo en términos de una cuestión que me parece que da cuenta de una concepción, de una visión en la que estamos inmersos en general, como sociedad y me parece que los sistemas públicos están tironeados por esta tensión, que es la de la fragmentación versus la articulación. Una cuestión fuerte para pensar el tema de la conducción política, que dice cosas de como se está pensando la política, pero que además somete a la conducción política a un escenario, es el tema de cómo se ha pensado el último planeamiento del sistema educativo. A partir de las últimas leyes. Que yo digo que es justamente lo contrario de un planeamiento orgánico, institucionalmente hablando.

Fíjense que en las leyes, post Ley Federal, tenemos en diferentes años y con diferentes apariciones, partes de la verdadera Ley de educación nacional. De lo que debiera ser una ley de educación nacional. Se inicia por la Ley educación Técnico profesional, se sigue por una Ley de financiamiento, quiere decir que ya puse la ley de educación técnico profesional sin saber cómo iba a financiar el sistema, porque después hice la ley de financiamiento, después la Ley de educación nacional, que en un momento remite, si usted quiere saber de ley de educación técnico profesional vaya a otra ley porque aquí no le digo nada, simplemente remito a es que tienen 1 año y medio 2 años antes y estoy ahora pensando en una Ley de educación superior de modo tal, que evidentemente el sistema está considerado por fragmentos y no de manera articulada integral. Que es justamente ahí me asocio a un pensamiento de Mundt que “se dice y se presume de los que no se tiene” Filmus a hablado todo el tiempo de un sistema articulado y tenemos un sistema profundamente desarticulado inclusive al interior de cada nivel, no hablemos del sistema en general. Ahí hay un elemento muy fuerte y muy grueso que tiene que ver con la preocupación de Pepe también.

Si uno pensara en términos de un sistema que fuera adquiriendo cada vez mayores grados de organicidad creo que es pensable transitar en la tensión centralización – descentralización, no es fácil, pero es pensable. Hay que ponerse esa política al hombro. Me parece que eso habla del problema serio de la conducción política. Porque me parece que dadas ciertas condiciones donde también acuerdo con que no se le puede pedir a un ministro que se largue solo, me parece que si no se piensa en términos de un equipo de conducción es poco lo que cada uno puede hacer, porque está pensando todo el tiempo, quien me va a cubrir en esta que hago. Esto es un problema de la política de la conducción política.

El otro problema que también me parece que da cuenta de esto de la fragmentación por un la lado y la articulación, es un tema que es el de las políticas públicas y sociales que es el tema de lo focal y lo integral, la verdad es que no sé si hay solución, tampoco de esta manera pero me parece que estaríamos más cerca de algunas soluciones, si de verdad se pudiera pensar en toda la plata que hay, porque hay plata y todos los sabemos que hay, dispersa en 50500 proyectos focalizados, que además se traducen en un montón de cosas que todos los que hemos trabajado en la gestión pública lo sabemos, en viajes, publicaciones, congresos. Si toda esa plata se pusiera en 5 políticas públicas nacionales, 3 son pocas para la cantidad de desacuerdos y problemas que hay. No hay salida. Yo la verdad en eso soy pesimista, digo que si no se piensa, no digo que estas sean las cosas en las que hay que pensar ni siquiera me animo a decir cuales son esas 5 políticas, habría que trabajarlo, pero me parece que si no pensamos en términos de verdad, de un sistema que se piense orgánico, articulado, general y 4, 5, 6 políticas, con toda la carne al asador ahí, no le veo alternativa.

Respuesta: Coincido con el diálogo. Tal vez abonando lo dicho la **educación** primaria es universal. En el siglo XIX, no lo era, fue un objetivo de estado. Había premios, ejemplo la provincia de San Juan ganó el premio de tener el 10% de los niños escolarizados en 1870, era la primera provincia que lo había alcanzado. Había un modelo de país y en ese modelo de país, esbozado y consensuado, había un modelo productivo, había un modelo de organización social, Miguel Ángel tenía mucho que ver, y la escuela era un instrumento esencial para la organización de ese país. La **educación** primaria y eso es todo de la segunda mitad del siglo XIX

y primera del siglo XX. Era el presidente, el que se ocupaba del tema, el ministro ejecutaba una política pero el poder político era del conjunto de la sociedad centrado en el presidente. Yo creo que hoy día el principal problema de todos los que vos planteaste está articulado en esa frase inicial “Yo creo que esto no le interesa a nadie”. Si medimos por lo que se hace, el verdadero interés y no por lo que se dice, estaría coincidiendo.

Realmente el problema de la **educación** es un problema muy complejo y muy difícil de resolver, pero no es que no se pueda resolver. Para resolverlo se necesita de la máxima autoridad. También se necesita saber cuál es el modelo de país que se quiere, a dónde se quiere ir.

Alguien hace relaciones exteriores o tiene relaciones con universidades en el exterior, o centros de investigación, o está en una red en el exterior, cuál es la política argentina en relación al exterior. No se sabe porque una vez se dice y se hace una cosa y otras veces son otras. Ahora hay que aliarse con Brasil y después hay que pelearse con Brasil, los chilenos son buenos, son malos. Es una confusión nadie puede afirmar eso. Esto es como para poner un ejemplo de afuera. En **educación** pasa lo mismo.

El avance de la estructura sindical, que es tanto o más grave de lo que decimos. Con esto quiero decir que la agenda de **educación** sea solamente el tema del salario docente es una muestra de que la **educación** no está como problema central y no hay un modelo de país que requiera la **educación**. La **educación** tiene que ser requerida, la necesidad de la **educación** tiene que ser requerida, desde un proyecto general consensuado.

Mientras la política no tenga eso como agenda y la sociedad no vea que ese es su problema central por el cual siempre va y viene, va y viene. Como así también que los medios de comunicación tengan una importancia tan grande en poner la agenda y no sea la política la que ponga la agenda. Me parece que el tema político es el tema más importante.

8. **Pregunta:** En el tema de la descentralización. El sistema educativo argentino nació descentralizado, no nació centralizado. La ley 1420 es una ley descentralizada no es una Ley centralizada. El problema es que cuando esa Ley nace se dan cuenta del error que cometieron, porque ninguna provincia estaba dispuesta a llevar el proyecto adelante. Entonces, hay que sacar una segunda Ley que es la Ley Laínez que le posibilita a la Nación fundar escuelas primarias, en el territorio provincial. Ahí hay un hito de políticas de estado que nace del Congreso del Nación y que encarna, como bien se señalaba, el presidente de la Nación. Dejando de lado otros hitos y para no aburrirlos. Hay un elemento que siempre se omite en los últimos tiempos, que es el Pacto Federal Educativo.

Es el Pacto Federal Educativo, que suscribió Menem con todos los gobernadores. Fue un hecho donde el presidente desde la generación del 80' hasta Menem, nadie había retomado a nivel presidencial la conducción de decir, bueno esta es la política.

Entonces en este esquema nosotros en el tema centralización –descentralización tenemos mucho para abonar, para saber qué es lo que pasa. También, uno podría ver, que la Ley Laínez permitió una deformación total del sistema educativo. Donde las provincias dijeron “si vos te vas a hacer cargo de la educación primaria, aunque es mi responsabilidad, porque el Artículo 5° de la Constitución, así lo exige. Yo voy a competir con vos, en la educación secundaria, entonces las provincias entraron fundar escuelas secundarias, que no era su obligación, era obligación del Senado”.

A veces las políticas de estado también sirven para eso y construyeron un sistema educativo que todos hoy vemos como extraordinario, cuando tenía unos agujeros negros de los que nadie daba explicaciones. Como por ejemplo, que los programas de estudio los dictaba el Senado, yo quiero ver a este Senado dictando programas educativos, sería entretenidísimo, y eso lo sigue diciendo la Constitución.

Por otro lado, el tema del avance sindical es un tema en el que no coincido para nada, no hay ningún avance sindical. Hay un retroceso a pasos agigantados del sector político. Porque cada vez que se planteo un tema y en esta mesa quedó fuera de la conversación. Nosotros hemos llevado un sistema de Formación Docente que traía 4 años de duración, para una escuela primaria y la oferta es pagarle 1.350 pesos al final de la carrera, no jodamos eso es un chiste. Lo equiparamos a un estudio, en cantidad de años del nivel universitario, pero le pedimos “mira cuando vos egreses tu única posibilidad es ir a trabajar a una escuela del estado y en esa escuela del estado te vamos a pagar 1.350 pesos”. Entonces el ministro convoca y dice “mira yo el tema de salarios no lo puedo arreglar, pero si te puedo arreglar el régimen de licencias, el Estatuto”.

Es el sector político el que huye en retirada, frente al problema que se le plantea. Y el sector gremial sienta las bases de un poder, todo poder que se cede, poder que se ocupa, esto es un principio básico. Por eso digo, estoy de acuerdo en que la precisión es importante no es un juego de palabras, hay una retirada del sector político en esta discusión retirada manifiesta porque, porque el ministro a la hora de la verdad se encuentra solo porque su política no es una política de estado.

Fíjense ustedes, nosotros tenemos ahora establecida una paritaria nacional, que fija un valor salarial para todo el país, cuando las provincias dicen “y yo con qué pago”, le dicen, a no se arreglate. Esa es la política de estado del gobierno de la nación argentina “arreglate”, yo te fijé un techo y te dije si vos no lo podes pagar jodete, porque esa es la conclusión. Cuando la Nación se está quedando con el 70% de la coparticipación federal.

Entonces si nosotros miramos todo ese paquete completo, creo que el tema descentralización, yo coincido en que ahí hay políticas que eran totalmente centralizadas que no debieron abandonarse. Pero cuando nosotros nos abocamos a la descentralización del sistema, teníamos tres sistemas centralizados la Iglesia, el Ejército y la Educación.

El ejército se desarticuló totalmente como institución dada su historia reciente. La educación se desarticuló totalmente como eslabón dada su historia reciente. La Iglesia anda por ahí a los tumbos tratando de ver que hace.

Por lo dicho la realidad es que las instituciones que nosotros teníamos como estructurales las desestructuramos. El sistema educativo se desestructuró y eso tiene consecuencias. Después podemos discutir si los docentes tienen más o menos días de licencia, pero hay un poder político en retirada que hizo concesiones graciosas, a la hora de no poder resolver problemas estructurales.

También es cierto que el sistema educativo no sólo adolece de problemas salariales. Tiene serios y gravísimos problemas de infraestructura, de los cuales nadie se hace cargo y me remito a los noticieros que se regodean en esa basura. Ese también es un problema que hay que mirar, porque acá se soslayo el tema que lo puso a un costado,

por otro que es el de la pobreza, la misma pobreza que tienen los alumnos la tienen hoy los docentes. Y este también es el problema que tiene hoy el sistema en su conjunto.

Son todos problemas que hay encarar. No se pueden omitir. Yo no puedo enseñar a un pobre, con otro pobre, que además está mal formado, y esto forma parte de la realidad del sistema educativo.

Comparto plenamente lo que se planteo, pero la descentralización y las políticas de estado tienen bemoles, hay que bancarlas las políticas de estado. Y acá no tuvimos el coraje de bancarla, porque la estructura que tuvo el Congreso Pedagógico Nacional, el Pacto Federal Educativo, la Ley federal de Educación y su implementación. No hubo el coraje de bancarla, porque no hubo un coraje cívico, ya no político, de bancar que había una transformación que había que llevar a delante, con las modificaciones que todos sabíamos que había que hacer y decisiones que había que tomar. Podíamos pelearnos sobre las modificaciones, pero en lugar de hacer eso, tiramos 16 años de trabajo a la basura y lo hicimos con una Ley que da vergüenza. Esta es la génesis del problema.

Respuesta: El tema de la tensión descentralización – centralización es un tema muy importante que quedó esbozado. Para seguir hablando y volver a discutir.

9. **Pregunta:** Una cosa es la Formación Docente de los 4 años, más la salida laboral, más el sueldo de esa salida laboral, más que ya sabemos que en la provincia de Buenos Aires. Hay lugares donde ya no hay docentes. Esto también nos tiene que hacer pensar en una hipótesis de prospectiva. Si estamos pensando en un sistema que se haga obligatorio hasta el nivel secundario inclusive. Y no estamos pensando cuántos y qué docentes vamos a formar para que se hagan cargo. Por lo menos yo no encuentro, ni siquiera conversando con gente del INFOD, que se esté haciendo una prospectiva que plantee con cuántos docentes formados de qué manera se va a contar de acá a 10 años, en inicial, en primaria y secundaria.

Respuesta: Vos sabes que en el sistema educativo históricamente tiene provincias productoras de docentes caso, Entre Ríos, caso Catamarca, caso San Juan, que obviamente al desintegrarse el sistema... En educación técnica se vivenció que la escuela que fabricaba moladoras y alimentaba de las moladoras a todas las escuelas ahora todas esas moladoras quedaron en Santa Fe, porque esa escuela estaba en Santa Fe. Para que las quiere no se. Y por otro lado el sistema que formaba docentes y que repartía al país también se desarticuló. Porque Entre Ríos dijo para que quiero esta cantidad de Institutos de Formación, si yo no tengo esta cantidad de escuelas. Entonces, un sistema nacional desarticulado nos llevó a esa cuestión, por eso yo coincido con lo que dicen que hay cosas que debieron mantenerse. Finalmente el loco Salonia cuando decía que la que había que mantener centralizada era la Formación Docente, no estaba tan equivocado. Este planteo es el que hay que revisar en un sentido un poco más amplio. Esto te permite hacer la bajada política mantener los Institutos de Formación Docente, los cambios y demás y no las canillas de la escuela de Trelew.

10. **Pregunta:** ¿Puede ser que el sistema educativo y la política educativa ajenas a la política de todo el país? Qué pasa con la salud, por ejemplo. Es lo mismo, es el problema político. Está bien puntualizar y analizar, pero en realidad vos vivís en el

conurbano, y la salud es un desastre. No sé cuantas generaciones de gente que no van a tener inteligencia, porque no tienen alimentación, por la pobreza, por la salud, viejos sin dientes. Las escuelas hacen prevención, para que los chicos no se vayan a la calle, los chicos se llenan de caries igual, terminan sin dientes sin poder masticar, ni nada. Cómo se puede pensar un sistema educativo diferente en un país donde toda la política no apunta a resolver lo esencial, para eso se necesita coraje cívico. Suponete que tuviéramos docentes bien formados y bien pagados a quién van a educar si los chicos están sin comer y si no se mueren de gripe A, se mueren de Dengue y eso es lo que sale en los medios. No es que sea tremendista pero quiero decir que hay que pensar. Coincido con los que dicen que el tema es absolutamente político, no tanto con los que dicen que es el problema del avance gremial. El avance gremial ocupa un espacio porque de algo tenemos que hablar. Se necesita una política integral-educativa, de salud, económica, que sea para la gente

Respuesta: Es lo mismo que los piqueteros. Creo que es real y es un problema mundial el retroceso del estado y de la función del estado que se ha dado en todo el mundo, genera la falta de representación, la crisis de representación política, que deriva en la aparición de todas estas nuevas formas de organización, por las cuales la gente hace sus demandas directamente, casi no mediándolas. Antes había estructuras que medaban las demandas, sindicatos, partidos políticos, ONG, etc. ahora la gente sale directamente a la calle a plantear sus problemas, con cortes y piquetes ¿Qué está pasando? las organizaciones de izquierda dentro del gremialismo se están empanzando a ganar el espacio que los sindicatos han abandonado también, como parte de esas instituciones, que se han venido abajo.

Es un toma y daca, pero el tema es que tiene que haber una política donde tiene que quedar claro, que en el inicio de la reversión de esa política de ausencia del estado o de ausencia de políticas de estado, se van a enfrentar a un poder que ya está constituido y que hay que plantarse frente a ese poder. Lo cual no significa demonizarlo ese es un poder que ocupó el espacio igual que los piqueteros.

De cualquier manera creo que hay cuestiones que sí dependen de políticas más generales, cuestiones que son más complejas y difíciles como son las cuestiones de índole cultural, por ejemplo. Son muy difíciles de revertir, de usos y costumbres ya muy instalados. Lo que es cierto que también en algunos lugares en concreto, uno tiene que hacer acciones. Me queda claro que no hay conciencia en la dirigencia política, gremial, empresarial, social de la Argentina respecto de la gravedad de la situación que tenemos, como país en todo sentido. Daría como para empezar a pensar las cosas desde otra perspectiva. Siempre pongo dos ejemplos de la gravedad de algunos problemas constitutivos de la Argentina.

Uno: en América Latina a nosotros nos querían nada más que en dos países que eran Uruguay y Perú. Uruguay porque somos casi iguales y Perú porque tienen una devoción por San Martín, mayor que la nuestra porque les declaró la independencia. La venta de armas a Ecuador y lo de Botnia son casos paradigmáticos. Nos quieren dos de veinte países y nosotros tenemos conflicto con los dos. Le vendemos armas al “enemigo” que no tiene nada que ver con ninguna cosa estratégica, que era Ecuador. Cuando eran dos países hermanos y había que tratar de parar la guerra, no venderles armas. Con lo de Uruguay, bueno ni hablar de lo que es la situación con Uruguay.

Una cosa que siempre me ha llamado la atención en el siglo XX, como cuestiones culturales, que no son menores. El siglo XX, sacando digamos desde la **Ley Sáenz Peña** durante 80 años el

país fue gobernado por los militares, por los radicales o por el peronismo. Todos los gobiernos fueron de alguno de esos tres colores. Nosotros tuvimos en los últimos 25 años un dictador que fue Videla, dos presidentes constitucionales, hasta fin del siglo XX, que fueron Alfonsín y Menem.

Videla les vendía a los países de occidente, en la época de Carter etc. que los argentinos éramos derechos y humanos o sea le vendía los derechos humanos a los inventores de los derechos humanos. Después vino Alfonsín, que les vendía la democracia a los que hacía 200 años que tenían a la democracia en práctica. Después vino Menem y les vendió el liberalismo a los que lo inventaron. Entonces yo me pregunto si tres exponentes políticos de las tres fuerzas políticas, porque el ejercito terminó siendo un partido, que gobernaron la Argentina contemporánea durante 80 años tenían esa visión aldeana de la realidad mundial, digamos que tenemos algunos problemas serios.

No es secundario, no es algún presidente que viene de un grupito que han logrado poder, no son estructuras políticas que han tenido peso en América Latina, consideración mundial. etc. Algunas de esas cuestiones son serias. Son nuestro lastre. Creo que el problema que tenemos es grave. La gravedad de la pobreza. La gravedad de la ruptura de la estructura social básica del país, de lo cual el problema de salud y el de **educación** son expresión.

Es de una gravedad tal que puedo estar muy equivocado, pero creo que hay toda una dirigencia política que ya perdió. La vez pasada alguien me decía “la gente no se interesa por la política”, yo le decía estás muy equivocado a la gente le interesa la política, a los que les dejo de interesar la política y hace mucho tiempo, es a buena parte de la dirigencia política. Ya no les interesa más la política, por eso la gente no va a esos lugares, no convocan más. No convocan no porque no haya interés.

Creo que nuestra situación es como la situación de Japón o Alemania, después de la guerra. Es un país desbastado, no puede ser que nosotros que vivimos más o menos bien en los barrios que vivimos, y que vamos por una linda autopista hasta Mar del Plata que sigamos en esta fantasía, de que acá no hay problemas estructurales serios.

Hay países como Brasil que están revirtiendo la pobreza a pasos más acelerados que nosotros, que la agudizamos.

No son problemas menores los que tenemos. Me queda claro que este problema que se plantea acá que haya políticas de estado, involucra que haya un estado en donde sobre algunas cosas nadie haga política entre comillas, nadie le busca el pelo en la leche a un gobernador, que se está enfrentado a una situación difícil para implementar un proyecto educativo en su provincia, decís bueno, si logramos que esto vaya para el carajo y los pibes pierdan 2 meses de clases, seguro que la próxima elección para la gobernación la pierden.

Creo que ese es el tema: hundir el barco para que se ahogue el del camarote de al lado. Creo que la gravedad no está vista todavía. Cuando en 2002 Duhalde convocó con el Episcopado y el PNUD a ese dialogo, quedó clarísimo que nadie tenía la menor noción de lo que estaba pasando y veníamos de lo de diciembre de 2001, que asustó a todo el mundo. Seis meses después la dirigencia discutía nimiedades. Ese diálogo argentino se diluyó en la nada.

11. **Pregunta:** Vos no pensas que hay una intencionalidad. No creo que esto suceda por casualidad. Creo que hasta la formación de los profesionales, que una vez salidos de la universidad, deciden de qué van a vivir, de cual crédito dado por el Banco Mundial, van a volver a investigar, por ejemplo, el embarazo adolescente o cualquier cosa

recontra investigada y analizada y volvemos a reproducir más de lo mismo. Pero claro, un montón de gente salida de la universidad, vive de eso y sostiene eso. Hasta que no haya un grupo de gente que políticamente, se plantee sentarse y ver de qué se trata esto, porque todo esto que describimos le es útil ya sabemos a quién. Sirve a intereses que no son nacionales. Hay una intencionalidad en esto, no sucede por casualidad, la gente decide.

Respuesta: Lo que producimos hay a quien le es más útil y a quienes menos. Lo que uno no puede nunca plantearse es que el Departamento de Estado de EE.UU. va a plantear el desarrollo de la Argentina. El Departamento de los EE.UU. tiene que plantear el desarrollo de la máxima capacidad de los EE.UU. y por la potencialidad que tienen ellos se tienen que plantear ser un imperio o son un imperio o van cuesta abajo, uno no puede tener la capacidad de pesar 98 kilos, tener la trompada de Cassius Clay y subir al ring en categoría pluma.

12. **Pregunta:** Volviendo a lo académico y en el proceso educativo no se mencionaron las editoriales. O sea los docentes en este momento saben poco y suman los libros que las editoriales producen. Es un componente clave a la hora de ver lo que es el microclima del aula. Son junto con algunos gremios los gestores de buena parte de la oferta de capacitación, entre comillas, que hacen los docentes. Es similar a los laboratorios la mercantilización de todas las actividades.

Respuesta: Un gremio o un privado o una editorial pueden ofrecer un curso, algunos pueden ser mejores, peores. Hablemos de esos cursos que los docentes los compran, compran tanto puntaje. Los cursos chatarra. Pero alguien en una estructura del Estado le puso la firma de que eso daba tal puntaje. Eso no lo hizo Santillana o AMET. La gran política decidió que le iba a dar tal puntaje. Y al mismo tiempo que a ese curso chatarra le daba 0.5 a una licenciatura completa de una universidad le da 1 punto y medio. Estamos hablando de cosas que así es imposible hacer políticas de estado. Mejor dicho hay una política desde el estado de desmantelamiento del estado. Porque lo increíble es que muchos que plantean la defensa de la **educación** pública están crecientemente privatizando la **educación** pública.

13. **Pregunta:** Una anécdota que vale la pena contar. En año 98' el Ministerio de Educación de la Nación hacia la capacitación docente nacional. En la provincia de Neuquén de la mano del gremio de ATEN de Neuquén, que no integraba la Red Federal de Capacitación apareció la Contra Red de Capacitación Docente. Sostenida por el gremio docente. Lo curioso de todo esto es que el Ministerio de Educación de Neuquén nos mandaba que le certificáramos los cursos de la Contra Red de Capacitación. Y más curioso aún fue cuando le negamos la certificación las presiones políticas para que aprobáramos los cursos a la Contra Red de Capacitación Docente llegaron hasta el nivel de la Presidencia de la Nación. Entonces esto es cuando yo insisto en que hay un dejar el terreno dejar el espacio, que es malo. Si las editoriales te manejan los contenidos, todo se transforma en moneda de cambio. Un tema que hay que revisar. Hoy se dijo en un momento que un pobre educa a otro pobre y creo que los docentes de la provincia de Buenos Aires no son los más pobres.

Respuesta: El capital social y cultural de buena parte de los docentes no es mucho mayor que el de los alumnos a los que les enseñan. Un docente tiene que tener 10 veces más recursos

que el alumno. Uno no puede tener el doble que el otro para enseñar, no alcanza. Hablábamos de políticas de estado y cuando se derogó la **Ley Federal** para tratar el tema de la nueva **Ley de Educación Nacional** una senadora nacional por Río Negro dijo “Nosotros en Río Negro que tuvimos la claridad y por suerte no cumplimos con la **Ley Federal de Educación...**” o sea un senador de la Nación se vanaglorió de no cumplir la Ley. Esas cosas no son secundarias. Esas cosas generan doctrina. A partir de eso el ladrón que roba en la esquina, no la escucha a la senadora hablando por televisión, porque no mira las transmisiones de las discusiones parlamentarias. Pero es todo un degradé hasta llegar al punto en donde alguien hace le vista gorda a otro que está robando, porque total... así hasta llegar al que tienen que dar un ejemplo y no lo da. Porque el tema que hay acá, para las políticas de estado, es que es una apuesta esto y es una apuesta política. Si uno está decidido a reconstruir el estado, no exactamente el mismo estado de antes ni la misma lógica del estado, pero si está dispuesto a reconstruir el ámbito de lo comunitario de lo social y de lo solidario o si está dispuesto a que esto es a la marchanta y sálvese quien pueda. Entonces seguro que la pobreza y la ignorancia van a ir en aumento porque toda esa otra gente la única que los puede ayudar para salir de esa situación es una política nacional, es una política de estado.

14. **Pregunta:** La postura y la idea sobre la Educación de acuerdo en lo que se ha planteado como lo general, en la cuestión política. Insisto en que la equivocación y a partir de eso, es no tener una cuestión in situ de la realidad educativa de la Nación en su conjunto y de las diversas provincias. ¿Qué es lo que ha pasado acá? Sostengo que es una cuestión de poder y de poder político. Los sectores gremiales de la Educación creen que ellos están gobernando a la Educación. Y la sociedad no los voto para eso, porque para eso se tendrían que haber puesto en un partido político y ese partido político haber ganado las elecciones. Y ¿cuál es la prueba de eso? como se hacen las paritarias. Ellos paran todo el sistema educativo por 50 ò 70 pesos. La última negociación de la cual yo forme parte la diferencia entre el inicio y las jornadas de paro fueron 17 pesos. Están discutiendo poder político que no lo tienen. Entonces cuando yo digo, circunscribiéndolo y nuevamente hago referencia por el cual fue convocado el ingeniero yo creo que la conducción política tiene que dar una fuerte iniciativa de recuperación. Creo que tenemos que ir por el sistema. O sea, nos sacaron el sistema, están con el sistema intervenido porque las conducciones políticas de las distintas provincias no pueden hoy tomar decisiones políticas sobre las áreas sustantivas, porque las direcciones están plenamente ocupadas por los sectores gremiales. No es una cuestión del sector político finalmente sino que acá nosotros creíamos en determinado momento y hasta determinado lugar, fue así y recuerdo instancia Marcos Garcetti, por ejemplo, en la cual la discusión política que se tenía era de un cuadro de formación política mendocina que indudablemente entendía la realidad nacional. Hoy no. Hoy a partir de la CETERA y su vinculación con los sectores políticos partidarios, nos discuten el poder. Bueno, si nos discuten el poder tenemos que usar el poder, definitivamente. Pero nadie acompaña eso porque nosotros bien sabemos y los que estamos en la provincia de Buenos Aires sabemos, que apostamos a confrontar y después terminamos negociando y nos sale mucho más caro siempre y con el triunfo de ellos, por supuesto con la sociedad siempre. Porque lo quiero circunscribir a lo que es la reunión de hoy, porque comparto plenamente a nivel general sobre las Políticas

de Estado. Yo creo que ahí tenemos un problema que no va a ser simple pero que comparto con Carlos Mundt en el sentido de tener una fuerte decisión política de un acto concreto. Yo creo que un acto concreto de decisión política es el Estatuto Docente. Claro, exactamente, tres docentes por cargo...

Respuesta: El Estatuto Docente con eso no tiene nada que ver. Hay que leerlo. El Estatuto del **Docente** no tiene absolutamente nada que ver con el sistema de licencias de los docentes. El **Estatuto del docente** es una Ley la 14 476 que es la madre de todas las leyes. El **Estatuto del Docente** no habla de licencias. Todo lo contrario es bastante miserable cuando habla de las licencias. Son las legislaciones paralelas que las provincias y el estado nacional fueron construyendo como regímenes acordados exprofeso porque no podían dar aumentos salariales los que fueron creando todo ese berenjenal. Hay que leerlo a fondo, ahí no está el nudo del problema. Recuerdo que el único que defiende los estatutos gremiales es el **Estatuto**, por algo lo hace. Esa sería una buena convocatoria específica. Cuando se habla de **Estatuto**, en la provincia de Buenos Aires, se habla del Estatuto y de la Reglamentación del **Estatuto**. Es un problema semántico.

15. **Pregunta:** Pero no es en el Estatuto donde provincia de Buenos Aires establece que el Ministro debe asumir lo que le dice un Comité de cogestión formado por los gremios. Eso es una Ley aparte, y esa es la madre del borrego. Pero el Ministro para resolver algo tiene que cogestionarlo, porque así se llama. Ley de cogestión con los docentes. Porque vos podes tener toda la razón del mundo en que el Estatuto o es un problema semántico como dice él. Está bien lo tomo como legislación ahora si vos me mantenes un comité de cogestión, ni Gardel te administra. Tenes que revisar el conjunto de leyes. Son las actuales cámaras las que aprobaron

Respuesta: Vos fijate la nueva Ley qué es lo que plantea. El sistema de cogestión no existe más, desde el punto de vista político. Con las dos cámaras a favor tanto tiempo le hubieran planteado el cambio... Es el peronismo el que se lo dio, la votó. Sabes quién hizo la Ley Mari Sánchez, así de simple. Mari Sánchez era funcionaria principal del gobierno de la provincia en la **Educación**. Es nuestro error. Sí, pero la mayor parte de la inteligencia universitaria estaba acompañándola a Mari Sánchez, porque si no decimos eso... quién era la responsable del sistema educativo, como se llamaba, Adriana Puiggrós, pongámosle nombre y apellido, al poder político. Adriana tiene una clara posición política, que le bendijeron 50 senadores y 170 diputados, a ver si somos claros, bueno ese es el poder político el que sede, sede y sede.

16. **Pregunta:** Autora de la modificación de un artículo de la Ley de Educación Superior, por lo cual los egresados de los Profesorados, que estamos poniendo en cuestionamiento el nivel formativo, pueden hacer posgrados universitarios igual que los licenciados universitarios. O sea, que da lo mismo haber estudiado 2 años de un nivel medio que 4 años de un nivel superior. ¿Eso afecta la calidad en algo?

Respuesta: Hay un sector de la conveniencia política que se ha instalado, que ha posibilitado todas estas cuestiones Es real. La situación es así pero que te respondería Hugo Yasky o Mari Sánchez, no si nosotros somos políticos, no somos gremialista. Nosotros hacemos política con eso y te ganamos con la gente. O sea, Puiggrós fue diputada nacional y electa. Los diputados del Frente para la Victoria son los que votaron. Pero eso lo hizo como Directora General de Escuelas, no lo terminó votando como diputada nacional. Estamos hablando de La Ley

provincial. La Ley provincial la impulsó ella como Directora General de Escuela, después de hacer en las escuelas un pseudo Congreso Pedagógico. Es el poder político el que sede. Gobierno: conteste para el lunes este cuestionario y siga participando. Creo que la realidad es que hay que decidir confrontar, no hay ninguna duda que hay que confrontar. Si yo te doy 600 preguntas en el fin de semana, y vos no tenes voluntad política de participar, y bueno jodete. Igual toda esta discusión se termina el lunes cuando vemos el listado de cómo vamos en las encuestas, en función de eso vemos que decidimos, lamentablemente hoy es así. No hay política, no hay gestión, hoy lo que domina de los medidores nacionales son las encuestas si mido bien en las encuestas hago lo que dicen las encuestas y si mido mal las paso y chau... es lo que dijo con respecto al viaje del ministro, todo se maneja por encuestas. Vos lo tenes claro, pero como el poder político no abroquela detrás de una política de estado, vos te encontras con que en todos los años de democracia, no hay una sola huelga docente que no haya conseguido lo que quiso. Ninguna, y eso no es un poderío sindical. Eso es un poder político en retirada. Porque en la época de Otero cuando se discutía el salario docente, él decía que no y al día siguiente había 1000 millones más arriba de la mesa. En la primera discusión salarial de Scioli paso exactamente lo mismo, mágicamente aparecen de a 1000 millones, entonces que lección transmitís hagan paro muchachos que aparece. La plata en algún lado está. Este es el juego, si el poder político lo quiere asumir tiene que tener un programa político y decir esta es mi respuesta y punto y aunque vengan degollando, acá estoy parado.

17. Pregunta: La carpa blanca no terminó así.

Respuesta: ¿Cómo terminó la carpa blanca? Con un impuesto. Con la alianza en el gobierno. Fue un éxito La alianza a quien le dio la base. Lo que dice Pablo es cierto Susana Decibe terminó su mandato y ellos no fueron exitosos. Convengamos que Susana Decibe se desbarranco con la oblea de los automotores. Sí. Quiso resolver el problema salarial. Antes en 1995 los docentes no tomaron por asalto OSPLAD. El poder político les entregó OSPLAD. Hay muchas cosas que ver. Hubiera sido bueno que CETERA tomara por asalto el Palacio Pizzurno en un símil de revolución a la violeta del subdesarrollo. El piquetero Castells lo tomó y le dieron 1500 becas y 500 banderas y salió por la ventana. En su momento Susana Decibe quiso que participaran del fondo al Incentivo Docente las provincias y todos los ministros le dijeron si estaba loca, porque creo que en 22 provincias los docentes eran los empleados públicos mejor pagos.

Agradecemos a Carlos Mundt (aplausos)

PROPUESTAS para profundizar MUNDT

En la exposición y las preguntas, se hizo foco; con diferentes grados de profundidad, en cinco (5) temas, ellos son:

- 1. La Conducción Política. Agremiación Docente**
- 2. Leyes de Educación. Reglamentos. Estatuto Docente**
- 3. Políticas Públicas Sociales: Salud – Educación - Trabajo**
- 4. Sistema Educativo. Federalismos. Tensión Centralización – Descentralización.**
- 5. Niveles educativos. Formación Docente**

1. La Conducción Política. Agremiación Docente

- a. Si el proyecto nacional y democrático Yrigoyenista fue sucedido por el proyecto nacional y democrático Peronista y este no fue sucedido por otro ¿quiere decir que dejamos de imaginar en la década del 60' (mayo francés) o lo que se imaginó no tuvo equipo y conductor?
- b. ¿Cuál es el proyecto político de estado para la educación argentina. Hoy. Sea de este gobierno o de los anteriores?
- c. A partir del proyecto político de estado para la educación argentina que se haya obtenido a hoy ¿responde a las medidas de gobierno que toma la administración actual?

2. Leyes de Educación. Reglamentos. Estatuto Docente

- a. ¿Se cuenta con un Digesto (comentado) de las leyes de educación nacionales?
- b. ¿La reglamentación de la ley facilita, aclara y la vuelve operativa y aplicable o discrecionalmente la reinterpreta y repara o redirecciona objetivos?
- c. ¿De qué trata el Estatuto Docente y cuantas de sus partes siguen vigentes?

3. Políticas Públicas Sociales: Salud – Educación - Trabajo

- a. Fragmentación – Articulación de las políticas públicas sociales
- b. Resolución entre lo focal y lo integral.
- c. ¿Hoy las políticas públicas atienden lo esencial o hay que redefinir qué es lo esencial?
- d. ¿Si se solucionara la pobreza (trabajo – salud) de las familias se aseguraría que los niños terminen los niveles primario y secundario?

4. Sistema Educativo.

- a. Federalismo en la administración del sistema.
- b. Tensión no resuelta entre Centralización – Descentralización.

5. Niveles educativos. Formación Docente

- a. ¿Existe un hilo conductor entre el nivel inicial y los posgrados universitarios?
- b. ¿cada nivel educativo tiene su propia política que articula con la pública de estado o hace lo que puede (autarquía) o lo que quiere (autonomía)?
- c. ¿La Educación Superior es parte del sistema o es otro sistema?
- d. ¿La Formación Docente cumple el rol esperado por el sistema o se comporta con su propia lógica sin responder a ninguna Ley?
- e. La Capacitación Docente es la Actualización del recién egresado. ¿Por qué?
- f. Si se analizan los planes de estudio de los IFD y se aplica el sistema de porcentajes el perfil del egresado con qué porcentajes cuenta de Información – conocimientos – método (pedagogía y didáctica) - manejo de nuevas tecnologías.

Se han detectado en el discurso temas (que se verá si se repiten o no en las charlas subsiguientes):

 **el pesimismo en la visión.** (es común con las Charlas 1 y 2)

- ✚ **la escasez (pobreza) de recursos para cumplir la obligación estatal (Educación) objeto de la institución. Independientemente del campo donde falte (estructura - población objetivo).** (es común con la charla 1)
- ✚ **la importancia de recuperar el orden y la decisión política del hacer cosas para la gente.** (es común con las charlas 1 y 2)
- ✚ **Las políticas públicas son fundamentalmente sociales. El orden puede cambiar pero la base está compuesta por Justicia – Educación – Salud – Trabajo.** (es común con las charlas 1 y 2)
- ✚ **La necesaria actualización de los proyectos Institucionales de las Instituciones que implementan las Políticas Públicas específicas** (es común con la charla 1)
- ✚ **Es necesario contar con políticas públicas que ordenen y racionalice la inversión presupuestaria del sector.** (es común con la charla 1)
- ✚ **Devolverle el rol perdido a la POLITICA.** (es común con la charla 2)
- ✚ **La pobreza como característica social.** (es común con la charla 2)
- ✚ **Las encuestas son un elemento más a la hora de identificar y fundamentar un tema – problema.** (es común con la charal 1 y 2)

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

CUARTA CHARLA

Tema: **“CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION: LAS POLITICAS QUE HAY ... Y LAS POLITICAS QUE FALTAN”**

FECHA: 30-11-2009

Disertante: Ing. Agro. Carlos Gerónimo GIANELLA

Presentador: DR. Martín PALLADINO

Coordinador: Ing. Agro. Carlos MUNDT

“CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACION: LAS POLITICAS QUE HAY ... Y LAS POLITICAS QUE FALTAN”

PRESENTACION:

Presentador: Martín Palladino:

Bienvenidos, buenas tardes. La Fundación T.E.A. cede gentilmente el espacio al Grupo Fátima que convoca a esta que es la cuarta charla, anteúltima del año. Como habrán visto en la convocatoria que recibieron, en la charla de hoy el orador es el Ing. Carlos Gianella. Primero les comentaré el curriculum, para luego pasar a la charla. El título que el Ingeniero le puso a la charla describe la temática que abordará, que es “Ciencia, Tecnología e Innovación: Las Políticas que Hay.... las Políticas que Faltan”. Como ya estamos acostumbrados, al finalizar la exposición se dará la dinámica del debate-charla entre nosotros, para lo que sería el cierre.

El Ingeniero Agrónomo Carlos Gianella entre los años 1997-99 fue asesor del Jefe de Gabinete de Ministros de la Nación en el Gabinete Científico Tecnológico. El curriculum lo tienen en la carpeta. Entre el 99 y 2005 Secretario de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de San Martín. Entre el 98 y 2006 Director Gerente del Polo Tecnológico Constituyentes S.A.; 2003 y 2005 Presidente de la Asociación de Incubadoras de Empresas Parques y Polos Tecnológicos de la Republica Argentina; 2005 a 2007 Presidente de la Asociación Internacional, lo voy a decir en ingles, International Association Science Parks Division Latinoamericana. Y actualmente desde el año 2006 Vicerrector de la Universidad Nacional de San Martín, en uso

de licencia por cargo de mayor jerarquía. Y desde diciembre 2007 Presidente de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires, conocido por su sigla C.I.C.; 2007 Coordinador General del Centro de Estudios de la Economía para la Innovación y el Desarrollo, del CEID, de la Escuela de Economía y Negocios de la UNSAM, 2007 y 2008 Director de la Diplomatura Superior Universitaria en Gestión de la Innovación y Negocios Tecnológicos para PYMES, CEID, de la Escuela de Economía y Negocios UNSAM; y 2009 Coordinador General GTEC Buenos Aires; Director de la Carrera de Especialización en Gestión de la Tecnología y la Innovación. La coordinación o moderación estará a cargo del Ing. Agro. Carlos Mundt, que fue orador en la charla anterior. Comenzamos.

EXPOSICION

Disertante: Ing. Agro. Carlos Gerónimo Gianella

Buenas tardes a todos. El tema de **Ciencia, Tecnología e Innovación** actualmente es tratado, la mayor parte de las veces, como una cuestión de inversión y cuando se habla de inversión y se comparan, se dice que siempre hay que aumentar la inversión en **ciencia y tecnología**. Argentina gasta actualmente en números redondos el 0,5% de su presupuesto, por lo cual los investigadores se quejan mucho porque el gasto universitario en total es del 1% y el gasto de **ciencia y tecnología** es el 0,5%. El grueso del gasto de **ciencia y tecnología** se lo lleva el Conicet. Que se gasta en recursos humanos: los investigadores y los becarios del Conicet. Los países desarrollados todos están arriba del 1 % del gasto público pero el gasto consolidado, o sea el gasto entre público y privado supera siempre con holgura el 2,5 %. Países más desarrollados y más competitivos están entre el 4 y el 5 %. A veces es difícil rastrear este gasto consolidado. A veces, en EE.UU., por ejemplo no se cuenta los gasto de defensa que es el principal inversor del mundo en **ciencia y tecnología**, a veces lo cuentan y a veces no lo cuentan entonces les dan porcentajes distintos. Gastos tradicionalmente gastos de defensa e investigación de EEUU ha sido el más importante y es el principal generador de **desarrollo tecnológico e innovaciones tecnológicas** del mundo se puede citar ejemplos menores como, por ejemplo, internet; como por ejemplo GPS; vale decir, todas cosas pequeñas que han generado un gigantesco desarrollo.

Con esta literatura qué se plantea. Que para que un país entre en la sociedad del conocimiento es necesario invertir más en investigación y desarrollo.

Yo no coincido, disiento: el tema no es solamente que se invierta más, sino cómo se invierte ese dinero. Uno puede, con la misma estructura de gasto actual de la Argentina, puede gastar 3 ó 4 veces más y no notarse absolutamente nada de ese gasto en una transformación eficaz en algún aspecto de la vida.

Esto es necesario para tratar algunos temas, es el corazón, el eje de la conversación de hoy.

Habitualmente se dice que la **investigación básica científica** es aquella investigación que trabaja en la frontera del conocimiento, que por lo tanto conoce todo lo investigado hasta ese momento, conoce todo, o sea ha leído todo lo que se ha publicado hasta ese momento y plantea correr esa frontera del conocimiento a través de una hipótesis de trabajo. Esa hipótesis de trabajo la desarrolla con un método científico que fundamentalmente le permite compartir sus resultados. Utiliza un método consensuado, compartirlo con sus colegas.

Cualquiera sea el resultado es bueno, ya sea que su hipótesis se compruebe o que no se compruebe, es bueno porque permite seguir avanzando en el conocimiento. Por ejemplo saber que por un lado no se ha podido resolver algo es muy importante en la investigación básica. Significa que hay que ir por otro, bueno, es un aporte.

Así que en definitiva no se mide por resultados prácticos, concretos sino que se mide por la calidad de la metodología con que se ha desarrollado esa hipótesis original. Y obviamente por su capacidad de conocer todo el conocimiento producido hasta ese momento, o sea que se puede conocer todo lo que hay. Sería el estado del arte, como se dice habitualmente.

Eso quiero decir que su hipótesis puede ser evaluada por algunos pocos. El establece la hipótesis, él solito. Y dialoga acerca de la calidad de lo que está haciendo con muy poquitos colegas, los que están en ese tema que lo pueden evaluar y juzgar. El resultado en definitiva se mide en una publicación y esa publicación mide su impacto por la cantidad de lectores que tiene, perdón, de citas que tienen, no de lectores, gente que lo cita, "si como tal hizo tal cosa yo no la voy a hacer" o "voy a continuar", pasa a formar parte esa publicación del estado del arte. Y esa es la investigación científica.

Esta investigación científica hoy día es muy cara, muy cara y de muy pocos. Muy pocos investigadores pueden hacerla con los equipamientos necesarios, estoy hablando en ciencias básicas, como Biología que se venía salvando hasta hace poco tiempo y cada vez es más cara. En Biología cada vez es más caro, es exponencial el costo de los equipamientos; no hablemos de la Física, hace mucho tiempo que la Física no nos trae alguna novedad, es que los equipos para seguir estudiando Física son cada vez más complejos, más complicados. Por ejemplo, toda Europa se pone a generar un aparato que van a usar todos, a ver cómo pueden avanzar en el conocimiento de la materia.

Este conocimiento es necesario para el país. Hay otro **concepto que es desarrollo**. El concepto de desarrollo requiere el mismo conocimiento que el anterior, requiere todo el conocimiento del estado del arte acerca de un tema determinado, pero a la inversa del anterior no es para generar nuevos conocimientos sino para resolver un problema. El desarrollo es todo el conocimiento aplicado a la solución de algún problema. Entonces el desarrollo tiene la característica de trabajar sobre el eje problema-solución o sea que no trabaja en investigación básica. La investigación básica es como un abanico que nunca termina de abrirse, en cambio el desarrollo está centrado, es algo que hace puntería, sobre un tema concreto que necesita ser resuelto.

Todo el conocimiento es para resolver una cuestión. ¿Tiene que ser más uno que otro?, no. Esa es una discusión absolutamente vana, los dos tienen que saber mucho y además tienen que interactuar. A veces alguien que hace básica puede pasar a desarrollo y alguien que hace desarrollo pasar a básica porque el conocimiento que se necesita es muy grande, por lo menos en los problemas más importantes del desarrollo y entonces estamos hablando que el conocimiento es el mismo, pero funciona distinto si es para generar más conocimiento o para generar una solución.

Entonces ahí tenemos **I + D, la innovación**. Un concepto que no tiene muchos años, 20 años, y tiene que ver con el conocimiento exactamente igual que las dos anteriores nada más que vuelve a ser distinto su tema. ¿Qué es innovación? Es el conocimiento aplicado al sistema productivo. El concepto de innovación nace en la economía y en realidad sigue en la economía, no ha salido de la economía. Lo estudian los sociólogos; lo estudian las políticas públicas; se estudia desde distintos campos del conocimiento pero nace y se desarrolla como

un concepto dentro de la economía. Es La incorporación de conocimiento al sistema productivo.

Este concepto surge del estudio que hacen economistas de determinados países para ver por qué otros países son más competitivos que ellos. Ustedes vieron que en distintos momentos de la historia aparecen países que son, se muestran más eficaces que los demás y el resto trata de imitarlo. Para eso los economistas van y lo estudian para ver cómo funciona.

A fines de los 70 comienzo de los 80, lo primero que se va a estudiar es Japón, ¿Por qué Japón es competitivo? ¿Qué le pasa a Japón? Entonces, van a estudiar a Japón y encuentran que en Japón aparecen algunas cosas distintas que en otros lados, básicamente la articulación de instituciones. Estas articulan la transferencia del conocimiento desde la producción del conocimiento a la producción de bienes y servicios, y aparece el sector privado interviniendo en ese mecanismo con instituciones muy específicas que tenían en Japón y no las tenían en otro lado.

Esto quiere decir que funciona como si hubiera una cadena, un encadenamiento donde en otros países ven que faltan algunos eslabones, que estos japoneses tenían. Entonces para caracterizar este fenómeno, mirando históricamente, un economista inglés llamado Friedman se pone a estudiar si eso también pasó en otros lados. El estudia exactamente lo que pasa en Alemania. En Alemania en el siglo XIX, a mitad de siglo tiene el problema. Los ingleses son muy competitivos. ¿Cómo le ganamos? Ellos le quieren ganar a Inglaterra; lo declaran así. ¿Cómo le ganamos a Inglaterra? Entonces para ganarle a Inglaterra tienen un sistema productivo muy primitivo.

Lo que ven es que hay que agregarle conocimiento a ese sistema productivo y así desarrollan la gigantesca industria química alemana con muchísimos laboratorios de investigación en el campo. En el siglo XIX, ahí aparecen, los primeros laboratorios de empresas privadas, de la industria química alemana y de ahí se va desarrollando ese tema.

Aparece, así, un sistema productivo al que se le agregan conocimiento, entonces eso es caracterizado en los 80 como, no como un sistema productivo sino como un sistema de innovación. Las características de estos sistemas de innovación son distintas en los distintos países, porque funcionan distinto. ¿Por qué? Porque cada país tiene instituciones distintas; tienen historias distintas, experiencias distintas. Entonces eso crea el concepto “sistema nacional de innovación”. Y esto, obviamente, es desarrollado por países.

Se desarrolla en Inglaterra después la deshace Friedman y después lo continúa Lumbat, que hoy diría que es una de las autoridades dentro de este tema y lo desarrolla para Dinamarca.

Todos los países nórdicos acentúan el concepto de sistema de innovación porque eso les genera competitividad. Dicen: “Nosotros tenemos una altísima calidad de vida porque sabemos generar riqueza de una manera tal que se distribuye entre el conjunto de la población, tenemos una alta calidad de vida, sin ser primeros en nada pero ser los primeros que lo aprovechamos en todo”.

Es una exageración de ellos, pero en algo tienen razón. Por ejemplo Nokia, hoy es líder en el sistema y están casi ganándole, ellos dicen que le ganan, a APPLE, que es una empresa dedicada solamente a la innovación, su negocio es la innovación. Ellos hacen una cosa y al año la dejan porque ya están sacando otra. Su negocio es vender ese periodo de tiempo, entonces la innovación es la incorporación del conocimiento al sistema productivo.

Ahora la incorporación del conocimiento al sistema productivo puede ser de lo más variada. Puede ser algo que tenga que ver con la calidad; algo que tenga que ver con el diseño; algo

que tenga que ver con los nuevos materiales pero en definitiva se logra estudiando, de ahí vuelve a tener que ver Friedman y Lumbat estudiando cómo funciona, como circula el conocimiento dentro de una empresa. Eso es lo que ellos ven en la empresa que siempre tiene que enfrentar problemas, es su vida enfrentar problemas que le genera el mercado.

Los problemas pueden ser: aparece un producto que produce, que da los mismos servicios o tiene las mismas características, pero más barato; o tiene el mismo precio, a veces más caro, pero da mucho más prestaciones, es un teléfono que tiene nuevas cositas, lo que fuere; entonces esos son los problemas. Aparece un competidor. Entonces, o yo espero que aparezca mi competidor y doy respuesta porque si no me voy del mercado; o yo me adelanto a mis competidores, me pongo a estudiar el tema y doy respuesta antes, o sea yo soy el que genera esas innovaciones. Por un lado o por el otro es el mercado el que me va exigiendo que yo incorpore cada vez más conocimientos.

Las empresas grandes tienen su laboratorio I + D, las empresas chicas no tienen laboratorio I+D no pueden tenerlo es muy caro, es una inversión de largo plazo, muy cara; entonces necesitan en todos los países, en todos los países que funcionan, necesitan la asistencia del Estado para resolver el tema de cómo incorporar conocimiento. Sin ayuda del Estado las empresas chicas no pueden competir. Por la característica de las empresas chicas, como son las más capaces de redistribuir en su lugar de origen las ganancias, o sea generan riqueza que se distribuye mejor que las concentraciones de las grandes empresas, a los Estados les interesa que esas empresas continúen funcionando. Es el famoso fenómeno PYME. Si la PYME funciona es porque al Estado le interesa. Porque las grandes inversiones vienen y van, pueden estar y pueden irse. O pueden hacer I+D en otro lado y acá simplemente es la utilización de mano de obra barata, acá, en la India, donde fuera.

De lo que se trata sustancialmente es de ayudar a las empresas que sean competitivas, puedan articular con las empresas grandes, puedan articular entre sí; pueden ocupar dicho mercado, en definitiva, ser competitivas.

Entonces lo que tradicionalmente se hacía que era dar la competitividad a través del tipo de cambio dejó de hacerse habitualmente; empezó a darse competitividad a través de fomentar la incorporación de conocimiento al sistema productivo, que eso es articular herramientas con el sistema de innovación.

Hay otro gran demandante de innovación, y esto no surge de la economía pero surge del sentido común de aplicar estos conceptos, que es el Estado. El Estado es un gran demandante de conocimientos o debería serlo o podría serlo. En algunos lados lo es, en otros es más deficitario. ¿Por qué? Porque tiene muchos problemas que no son del mercado sino son de la necesidad pública. Temas medioambientales, temas de disposición de residuos, temas de mediación de contaminaciones, temas de salud pública, temas de control de plagas, control de cuestiones que hacen a la salud humana, a la prevención, temas de gestión de redes, ¿redes de qué? Redes de transporte, redes de conocimiento, redes de información, todo el sistema público es en definitiva un sistema de redes, es un sistema que hace a la competitividad de las empresas, pero hace a la calidad de vida de los habitantes, entonces necesito incorporación de conocimiento.

El conocimiento puedo incorporarlo comprándolo hecho, o sea adquirir el bien o, si yo necesito una solución específica, tengo que incorporar yo el conocimiento. Si quiero gestionar trenes, puedo comprar vagones en el exterior o no. Entonces mi innovación no tiene que ser “hacer eso” pero hay muchas otras cosas que yo necesito de problemas propios. El Estado, en

la misma medida que caracteriza cual es el problema que tiene puede hacer la demanda precisa y no utilizar algo que utilizan en algún otro lugar del mundo que seguramente fue desarrollado para otro problema.

Entonces acá se conecta la innovación con el desarrollo. Si yo identifico con claridad el problema voy a poder, con claridad, hacer la demanda de cuál es la solución que yo necesito. Y mi problema no es necesariamente el mismo que el de Alemania, el de Japón o el de Perú. Puedo tener un problema parecido que no es igual, es distinto. Habitualmente tengo problemas distintos y requiero conocimiento. Entonces soy un demandante.

¿Cómo saneo la Cuenca Matanza-Riachuelo? , bueno puedo buscar traer técnicos extranjeros para que me digan como lo hago. Si, puedo, pero es difícil. Puedo traer como lo hicieron en otro lado, como lo hicieron en el Támesis, pero los problemas del Támesis son distintos del Riachuelo, les aseguro que son muy distintos. Entonces ¿cómo resuelvo este problema, mi problema? Necesito caracterizaciones del problema, necesito diagnóstico del problema, necesito propuestas de resolución del problema, o ¿cómo resuelvo el problema de potabilización del agua? y así podríamos citar una cantidad de cosas. Entonces hay dos grandes demandantes de conocimiento en el concepto de innovación: las empresas y el Estado. Los Estados, sean nacional, provincial o municipal; eso, como tema general.

El sistema de innovación es un sistema que permanentemente requiere del sistema de desarrollo y el sistema de desarrollo requiere permanentemente dialogar con el sistema de generación del conocimiento. Entonces no se puede hacer una cosa sin la otra. No compite un sistema con el otro. Necesito todos los sistemas para que funcionen, sino ninguno funciona.

Imagínense un país que tenga solamente sistema de investigación básica. ¿Qué pasa si tiene solamente básica? que su conocimiento va a interactuar con los sistemas de innovación de todo el resto del mundo, o sea que le va a servir al sistema de innovación del mundo pero no al sistema de innovación del estado que lo está financiando. Si yo tengo un sistema de desarrollo podría tener un sistema de desarrollo de investigación básica del mismo país pero tendría que permanentemente estar interactuando con el resto de los países. Podría, pero tendría que estar en una relación muy fluida, y además muchas veces no entendería, no sabría qué preguntar ni cómo dialogar. O sea necesito básicos. Si yo tengo básico, tengo desarrollo y tengo sistema de innovación y articulan entre sí entonces podría tener un sistema integrado y haría que todo ese conocimiento circulara. Si yo hago solamente básico no circula; si hago solamente desarrollo voy a buscar el conocimiento afuera y, si hago solamente innovación también voy a buscar el conocimiento afuera: entonces necesito hacer las tres cosas.

Van nevar Bush, un eminente organizador de la ciencia norteamericana, el organizador de todo el sistema de investigación que produce la bomba atómica y después el presidente Roosevelt, le pide un informe “bueno que hacemos después de la guerra?”, es el famoso informe Van nevar Bush que muy mal leído, muy rápido o sin leer le hacen decir que cuanto más invirtamos en ciencia básica, mejor porque la aplicada va a venir como consecuencia. La famosa idea del derrame. Van nevar Bush, puede haber sido muchas cosas pero no era tonto: no dijo eso, lo que él dijo fue otra cosa. El dijo “en EEUU se dedica el 80% a aplicada y el 20% a básica. Si EEUU quiere ser la primera potencia mundial va a tener que invertir más en básica”. Eso es lo que dice. Pero, esto lo dice porque ya tienen el sistema de desarrollo y ya tienen las empresas incorporando conocimientos como tradición. Ya lo tuvieron a Edison. Ya tenían todo el sistema de aplicación de conocimiento. Entonces “para ser primera potencia necesitamos

hacer mas básica". Ya él no dice que hay que hacer más básica en cualquier lugar del mundo. Dice en EEUU, en el 45, y para ser primera potencia mundial. Y es lo que hacen, mal o bien.

Lo mejor que hay en el desarrollo de ese pensamiento es Tocks, que muere en el 97, pero en su último libro hace una síntesis, muy larga de describir, sobre ejes cartesianos donde él plantea cuatro campos de la investigación. Dice: "un campo superior sobre un eje horizontal, campo superior, que es el que genera conocimiento; y el campo inferior el que aplica conocimiento. Los divide también con el eje vertical y dice: "en la generación del conocimiento hay, generación de conocimiento sin interés de uso y con interés de uso". El dice sin interés de uso es el científico básico (es Bohr planteando cómo funciona el átomo). En el caso de investigación de generación de conocimiento pero con interés de uso (es Pasteur lo más importante que hizo no fue lo de la rabia sino que desarrolló todo el tema de investigación para la industria de fermentación, que es una de las industrias competitivas de Francia). Llega a soluciones muy simples de un profundísimo conocimiento. Entonces: sin aplicación, con aplicación. Y después: investigación, con interés de uso pero sin generación de conocimiento él pone el ejemplo de Edison, pone el ejemplo de los inventores, como utilizan el conocimiento para generar algo. Y también genera un campo muy polémico pero interesante mencionarlo que es sin aplicación de uso y sin generación de conocimiento, dice: "¿para qué será eso?" él da un ejemplo que es el de un famoso ornitólogo norteamericano que genera, él es norteamericano por eso todos los ejemplos son norteamericanos, un mapa de las aves y la vida de las aves en EEUU. El no genera ningún conocimiento y no tiene ningún sentido práctico lo que hace salvo para los avistadores de aves. Esto lo digo no por eso, lo digo porque ojo con este campo, en poner dinero ahí. Poner dinero y hacemos que investigamos y no ampliamos la frontera del conocimiento ni resolvemos ningún problema.

Esto genera un problema muy grande por lo tanto esto qué es la investigación, la generación del conocimiento y la circulación del conocimiento visto desde los investigadores requiere una mirada de los no investigadores porque hay desvíos importantes en los cuales se puede caer pero así y todo la máxima visión conceptual que se puede tener desde los investigadores excluye la innovación.

La innovación queda afuera, no la ven, que es el otro caso y entonces ahora voy a los ejemplos, muy cortito. Voy a los ejemplos de la Argentina. Argentina se ha destacado en la generación del conocimiento en la época que ésta se podía hacer con 2 tubos de ensayo. Hubo tres premios Nobel en Biología. Sin duda tiene una tradición en Latinoamérica. Podemos estar más que orgullosos del conocimiento de nuestros investigadores: es muy bueno. En aplicación del conocimiento no tiene la misma tradición, al contrario. Tiene un gigantesco déficit. Y en la incorporación del conocimiento al sistema productivo tiene otro gran déficit. Analizando el tema, si uno va a un laboratorio, algunos de acá iremos a laboratorios, es muy posible que los investigadores que hacen Desarrollo, elijan los temas de investigación como si fueran básico, o sea lo eligen ellos, hacen el desarrollo, llegan a un producto y después dicen, "bueno, ¿a quién le sirve?". A veces por casualidad le sirve a alguien pero la mayor parte de las veces no hay nadie esperando ese resultado del otro lado.

¿Dónde funciona el desarrollo? El desarrollo funciona cuando estos investigadores interactúan con los demandantes, ya sea el Estado o el sector productivo que demanda determinadas líneas de investigación o determinadas líneas de solución de problemas, entonces al estar interactuando lo que producen es esperado del otro lado ansiosamente para aplicarse, ya sea por el sector público como por el sector privado. O sea, en esto se requiere un cambio de

cultura; no utilizar el desarrollo, sí con el mismo mecanismo de pensamiento que en la investigación básica. Ese es un tema que requiere mucho cambio. Se requiere que el Estado sea demandante cada vez más, financie líneas de investigación pidiendo resultados, y se acostumbre a hacer contratos pidiendo resultados, a riesgo pero pidiendo resultados, y lo mismo que interactúen los investigadores, abran las puertas, institucionalicen los mecanismos de discusión de sus líneas de investigación, de sus centros con los usuarios, los futuros usuarios.

El otro tema es el de innovación. La demanda de empresas de conocimiento es muy baja. Voy a dar dos ejemplos que siempre doy. Uno es la demanda de empresas, en toda su historia. Muchas han repetido los créditos. Culpar a las empresas de algo es tonto, tanto como culpar a los emprendimientos en la Argentina, medida por los créditos; no pasan de 750 investigadores de algo ¿hay que entender qué pasa, es un fenómeno? son 750, son muy pocos. Hay 120.000 Pymes en la Argentina. Son pocas. Y muchas de ellas son grandes, no son Pymes. Pero preguntando en la Universidad de Bolonia, cuantos contratos de transferencia de tecnología tienen, Bolonia tiene 4.000.000 de habitantes; 400.000 empresas, Universidad y el Channel de Bolonia, las dos son instituciones de las mejores del mundo, ¿cuántos contratos de transferencia de tecnología tienen? 70. Son muy poquitos, sí pero lo que pasa es que esas 70 son cabeza de redes, y el conocimiento llega en 3, o 4 años hasta el último eslabón, hasta el último kiosquito, porque tienen un sistema donde su competitividad está determinado por funcionar en red. Entonces logran escala para que trabajen empresas chicas en el mercado mundial. Saben interactuar y ser partes entre sí. El conocimiento y la ganancia se distribuyen rápidamente en todo el sistema.

Ese sistema de red no existe acá o es muy incipiente. Entonces no se retrasmite el conocimiento, no llega el conocimiento al sistema. **Creo que una política de innovación productiva tiene que ser acercar el conocimiento a las empresas.**

Este es el tema que me parece más relevante; tanto lo considero relevante que es el programa que estamos haciendo con Briozzo en la C.I.C. desde hace un año y pico. Tratamos, a través primero de tener una idea, un concepto y después algunas soluciones prácticas en vez de incentivar a investigadores que trabajen con innovación, o sea que consigan empresas para hacer transferencia, que ese es el sistema mundial actual. Buscar empresas que tengan claro que para resolver su problema de competitividad necesitan incorporar conocimiento. Esto es ir por el del otro lado. Para hacer esa detección lo que se necesita son consultores que sean capaces y que ayuden al empresario a diagnosticar. Porque solo no puede. Cuanto más chica es la empresa menos puede. Empresas medianas creciendo ya tienen otra capacidad y muchos de ellos sí están en condiciones. Las empresas chicas no pueden entonces un consultor tiene que ayudarla a diagnosticar. Relevando el tema de cómo ellos acceden a la tecnología encontramos una verdad, que es que ellas solamente acceden a la tecnología a través de vendedores. O sea, el vendedor le vende esta máquina o este software, y "te vendo esto". Y como él vende eso, le hace ver al otro que lo necesita. Y si es buen vendedor se lo vende. Ahora, ¿y si no es lo que necesita? Por ahí lo que necesitaba el otro no tenía nada que ver con eso. Peor, la mayor parte de las veces no tiene nada que ver.

Entonces, en este momento solamente tiene acceso al conocimiento de la tecnología a través de vendedores. Necesita trabajar con un sistema de vinculación tecnológica que le permita, trabajar con consultores del sistema público, de las agencias de desarrollo local, de las Universidades, de los Municipios, de las Cámaras empresarias que tienen un buen sistema de

asistencia, y que les ayuden a identificar, y después de ayudarlos a hacer esas mejoras tecnológicas. Esa incorporación produce un resultado que para nosotros era el esperado pero no deja de asombrar. **En un año, 14 meses vistas mil empresas. Asistimos 450 programas de mejora, y el dinero que pusimos nosotros (C.I.C.) en esos programas de mejora midiendo los resultados, o sea la generación de riqueza generó un impuesto equivalente al dinero invertido por la C.I.C.** Pero además, nosotros pusimos en dinero menos del 40% del plan general o sea que nuestro dinero arrastró más del 60% puesto por el empresario. Son 1000 empresas Pymes en la Provincia de Buenos Aires, en 14 meses de trabajo. Quiere decir que hay una gigantesca necesidad de ayuda para la incorporación de conocimiento.

Hicimos un relevamiento (tomamos una muestra), en el Conurbano Norte, en una empresa de industria y servicio y la aplicamos en el Observatorio Pyme de la Universidad de Bolonia, nos permitió ver: que hay un **25%** de empresas competitivas, que exportan, que tienen normas de calidad, que están invirtiendo, que están incorporando personal profesional a su sistema productivo; que hay un **50%** de empresas que si no se las ayuda en el diagnóstico, si no se las ayuda en dar ese paso inicial en la incorporación de innovaciones, apenas tengan un tipo de cambio desfavorable cierran. Y hay un **25%** que es milagroso que estén abiertas, que ya con que alguien diga que va a bajar el tipo de cambio cierran, porque son absolutamente no competitivas. Tienen una capacidad de innovación cero. Siguen igual. El tema es que la innovación no es una, un empresario no es innovador toda la vida, es innovador cuando innova, se puede ser innovador en una etapa de la vida y en otra no. Yo he visitado empresas que fueron muy innovadoras y ahora, bueno, el dueño tiene 75 años tiene dos hijos uno se dedica a la literatura, el otro al arte viven en el exterior, no sabe qué hacer con la empresa. Esa es una empresa muy poco innovadora y era una maravilla.

Con esto simplemente quiero ilustrar que la innovación no es un hecho de una vez y para siempre sino que es una acción permanente, con hitos, para estar en el mercado. Se tiene que incorporar conocimiento. Ese es el sistema que le da la posibilidad de mantenerse en el mercado, Por lo tanto, si nosotros queremos un sistema que ayuda a la innovación, que le nuestras a las empresas Pymes como se es competitivo, se necesita una articulación entre lo que se hace en ciencia y tecnología y lo que se hace en las áreas de producción. Ministerio de Producción, o como se llame. Se necesita articular esos sistemas.

PREGUNTAS

Coordinador: Ing. Agro. Carlos MUNDT

1. **Pregunta:** Espero, ser concreta en la pregunta ¿qué sucede con la asociatividad entre la producción del conocimiento y el investigador

Respuesta: Es buena la pregunta. Lo que digo es que en ciencia habría que ser más estricto, mucho más estricto con la calidad de los investigadores. No todos los que dicen ser investigadores lo son, como para hacer ciencia básica y tener el derecho. Ellos solos determinar su línea de investigación. Conozco investigadores que es un gusto darles plata, aunque no se lo voy a decir, porque es inagotable lo que piden, pero realmente merecen que se les dé plata y decirles “hace lo que quieras”. Realmente hay investigadores, en la Argentina muy buenos, no son todos, ni muchos. Existen instituciones, existen investigadores de desarrollo que funcionan bien. Por ejemplo. La CNEA. La historia de la CNEA en todo su

desarrollo, se necesitó mucho conocimiento, pero se tenía foco. Ahí no hay que explicarle que es necesario para resolver algún problema. O sea, nace con la institución. La institución nació así. Pero el CONICET no nació así. El INTA, no le tengo que explicar a un investigador del INTA que hay que resolver algún problema: lo tiene en su concepto. A los médicos les pasa lo mismo; saben que todo lo que hacen tiene un destino: que es curar. A alguien determinado o alguna enfermedad en general que saben que es necesario curar y que tiene determinada frecuencia, etc. etc. etc. Pero, en general hay mucha investigación, mucho desarrollo que se hace con el criterio de básica, y por lo tanto no tiene destino, no tiene un fin. No tiene una utilización y se pierde. En el caso de la innovación lo que dije es, hoy día hay un Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, pero innovación productiva por decisión no por omisión o por error; por decisión se dedican solamente a la innovación que sea significativa, o sea la incorporación significativa de conocimientos y se desarrolla a partir del Centro de Investigación, solamente. Lo cual aborda un segmento necesario pero muy pequeño de la innovación, no hay todo el otro enlace que es imprescindible, para que esa cadena sea larga y eficaz. Entre la producción del conocimiento y la aplicación del conocimiento da la resolución del problema.

Para resolver un problema de interés público, mejorar la calidad de vida, para resolver el problema de la competitividad de las empresas, el tipo de cambio de estar bajo. Uno no puede tener el tipo de cambio siempre alto, porque nunca va a ser competitivo. Además, si uno tiene el tipo de cambio siempre alto, debe tener en cuenta que también tiene que comprar, porque entonces compra carísimo. Tiene que tender a funcionar con un tipo de cambio bajo para ser competitivo; tiene que tender a bajar gradualmente el tipo de cambio no de un día para el otro, estilo 1976, hoy se abre la exportación entonces se cierra todo. No así no, pero sí tiene que ser un plan gradual y un plan consensuado donde la competitividad, en vez de fundarse en el tipo de cambio cada vez se logre más por la competitividad de las empresas en el mercado mundial.

1. **Pregunta:** Repregunto ¿Qué sucede con la sociabilidad de los investigadores? qué pasa cuando un instituto de investigación aborda una problemática para resolver y el investigador trabaja en esa resolución y no hay una sociabilidad del investigador en ese resultado. Por qué nosotros no desarrollamos algún tipo de mecanismo, no sé si llamarlo burocrático, administrativo o normativo o cómo sea, que haga que exista por una parte el riesgo del investigador, riesgo económico del investigador pero que también esté la ganancia, que es cuando la solución de innovación tecnológica para la producción se encuentra; cuando él es el artífice de eso. La impresión que da de afuera, yo no soy una estudiosa de organizaciones de investigación, es que los investigadores es lo mismo si resuelven determinado problema que hace mucho al desarrollo de la Nación o que si no lo hacen; es lo mismo si tarda 2 años que cinco; no tenemos un mecanismo que actúe en ese sentido o los dineros por ahí se pierden en recorridos así muy...

Respuesta: Sí; es un tema polémico. A ver. El investigador es premiado por sus publicaciones, si no, no avanza; él cobra, para decirlo en una manera un poco pedestre, pero él cobra y mejora su cobro según la cantidad y calidad de lo que haga, entonces lo demás lo aleja de eso. El segundo tema; la concepción general del CONICET es del año 58, la CIC también. Y es para

defender al investigador. Para defenderlo para que él puede hacer lo que quiera. Defender la carrera del investigador. Algunos años después, ya a fines de los 70, 80 se dieron cuenta que el investigador no puede trabajar solo. Entonces, no solo defender la carrera de investigador sino los centros, los grupos de investigación. Aparece el tema de los Centros; el tema de la innovación aparece de los 90 para acá. En el 91, la Ley de Innovación y después con Jorge Rodríguez, siendo diputado nacional, ahí comienza este tema, tiene un gran impacto, además es el único marco jurídico sino tendrían que ir todos presos, por trabajar en el sector privado. Ese es el único marco jurídico hoy día. En ese marco los investigadores no ven como necesario interactuar con el demandante, entonces no es premiado. En los casos de INOF, o sea que han desarrollado cosas que realmente sirven aparece otro problema: “bueno, vamos a ponerlo en producción”, entonces no hay nadie que lo tome, porque el que lo puede hacer es la competencia. Pero ellos pueden hacer un aparatito para evitar accidentes en los grandes camiones en las minas que vale la mitad que el que está en el mercado porque tiene unos sensores que son más baratos, los hacen más barato. Entonces, “como lo hacemos? acá hay un negocio posible”. Pero ellos no saben hacer el negocio y entonces está el tema “si hacemos una empresa y nos vamos”. En ese caso nadie les recomienda algo sensato, como por ejemplo, esto es un caso concreto: “Miren ustedes no se metan con la empresa porque van a fundirse; sigan investigando. Creen una empresa, son los dueños de la empresa pero pongan un gerente en serio, alguien que sepa de negocios y lo transforma en un negocio, corren el riesgo con la empresa pero ustedes siguen investigando, que es lo que saben hacer, no se vayan de la investigación. Sean los dueños de la empresa y paguen los rollatyn necesarios a la CIC, al CONICEF, a la Universidad del Sur, que corresponda”, en este caso concreto. Pero en general los investigadores quieren transferir, nadie se los compra, hay que generar un negocio, quieren gestionar ellos el negocio y entonces no funciona. No está el hábito todavía, no están las instituciones, de decir “Esta idea me gusta, yo la gerencio; vos sos el dueño, somos los dos dueños; hacemos una sociedad; yo la gerencio la convierto en negocio”. ¿Quién? Un gerente, alguien que sepa de negocios.

2. **Pregunta:** Pero aún hay una demanda de investigación, esa demanda se le hace a un organismo; un investigador del organismo de esa solución no está recibiendo tampoco un incentivo.

Respuesta: monetario, sí. Monetario sí. O sea, le pagan por eso.

3. **Pregunta:** si pero le pagan porque le está pagando la Institución pero no sobre la ganancia de la demanda. Yo hablo de otra cosa, hablo de cómo por ejemplo estamos desarrollando un conjunto de empresas que requiere una innovación tecnológica cuando un organismo del Estado desarrolla ese investigador tiene un contrato que está por encima de esa solución, salvo si hablamos del INTA. Pero cuando estamos hablando de un conjunto de investigadores, sobre esta solución no tiene una retribución, no va asociado, es una sociedad

Respuesta: Claro. Salvo que haga lo que yo decía. Forma una empresa

4. **Pregunta:** pero ahí deja de ser investigador. Yo digo ¿cuál es el mecanismo usado?

Respuesta: es un mecanismo usado en todo el mundo se llama Skenoff

5. **Pregunta:** pero ahí está pasando la parte privada que se está comiendo ...

Respuesta: pero paga un royalty al Estado. Se hace un contrato.

6. **Pregunta:** sí, pero yo no hablo de eso: yo hablo de la calidad de investigador, vos decís que el propio contrato lo permite si llega la solución del problema tiene un porcentaje con el industrial

Respuesta: claro: él tiene un porcentaje como dueño del emprendimiento y la institución donde él trabaja como investigador va con un porcentaje de las ganancias.

7. **Pregunta:** pero no como dueño del emprendimiento. Yo soy un país, concretamente yo trabajo un programa de empresas, entonces hay un grupo de empresas, necesitan innovación tecnológica, voy al Instituto de Innovación, pido el desarrollo de esa investigación, yo voy a pagar una cantidad de dinero que establezco con el instituto, al instituto le pago dinero por el desarrollo de esa información, pero al investigador que está trabajando en el instituto de ese resultado no recibe absolutamente nada.

Respuesta: No conozco el sistema. Si sucediese eso en el sistema ese investigador no lo hace. Yo lo que conozco el sistema universitario, sí se le paga. Se le paga un extra.

8. **Pregunta:** ¿el extra está relacionado con el aumento de la productividad?

Respuesta: Con el contrato concreto.

9. **Pregunta:** pero no con el aumento de productividad.

Respuesta: no, en este caso no es aumento de la productividad. Si yo hago un contrato de \$ 100.- Una empresa hace un contrato con la Universidad para que desarrolle algo por \$ 100.- una parte de eso va para el investigador \$20.-, \$ 25.-; otra parte va a ir para la Universidad, otra parte va a ser los gastos del desarrollo. ¿Me explico? Ese contrato estará a término, será por 6 meses, 8 meses, 2 años

Coordinador: No se si lo que ella está preguntando, si uno descubre una tecnología, hace una innovación tecnológica, le pagan, al instituto, la Universidad y al grupo de investigación por el desarrollo de esa innovación. Te pregunta a ver si es eso. Después, puesto en la práctica, esa

innovación va generando dinero, sobre esa generación de dinero posterior si el investigador participa y el Instituto donde está también de eso sobre el aumento de la productividad o le pagaron el haber hecho el invento. Es como que yo vendo una heladera, gano plata vendiendo la heladera pero no por el uso que después se hace de esa heladera que me compraron.

Respuesta: A ver. Hay solución. Algunos lados la usan y otros no. Pero hay solución. Hay maneras de hacerlo, bien hecho. Ahora, si no hay ningún tipo de retribución. O sea, él se retrasa en su carrera de investigador y no tiene retribución por el otro lado.

10. **Pregunta:** en el programa donde estoy trabajando nosotros publicamos, llamamos para desarrollos básicos, no básicos, desarrollo de innovación tecnológica y verdaderamente los investigadores se agotan, se agotan en presentaciones de papeles que las Instituciones nunca pueden terminar de armar y hay una desmoralización hacia lo que uno le propone, un cansancio en lo que están haciendo, es lo mismo hacer como no hacer. En definitiva no me genera una situación en especial.

Respuesta: si uno ve, cuantifica el problema.

11. **Pregunta:** Por eso pregunto el mecanismo. ¿No se puede resolver ese mecanismo?

Respuesta: Mecanismo hay, existe

12. **Pregunta:** Un mecanismo que exija que haga que el investigador verdaderamente, y además hay un trabajo previo del investigador cuando se presenta a un llamado, cuando se presenta a un desarrollo. Tiene que trabajar previamente antes de presentarse a ese concurso. Entonces, en eso está poniendo una especie de capital extra.

Respuesta: A ver. Mecanismos para la transferencia existen, marcos legales, jurídicos, institucionales, hay normas, hay reglamentaciones, eso existe. Se puede hacer bien, se puede hacer mal. Si en algún lugar no lo hacen, bueno, están demasiado demorados en relación al resto. En todas las Universidades existe. Lo buscan las Universidades. Tienen unidad de vinculación, buscan esa tarea. Yo creo que el problema no es que no exista, hacen los desarrollos sin pensar en la demanda o hay poca demanda, además. Que era el segundo problema que decía. **Hay pocas empresas que demanden conocimiento porque hay que trabajar el sector de innovación de las empresas para mejorar la capacidad de demandar conocimiento, para hacerlas más competitivas sino no demandan conocimiento.** Veo que no me seguís.

- 13. Pregunta:** no es que no te siga; es un problema que debo resolver. Y te explico, hubo publicaciones y llamados a las Universidades y no llegábamos con una comunicación previa a las Universidades.

Respuesta: decime cual es el caso concreto, de qué institución

- 14. Pregunta:** de la Secretaría de Medio Ambiente, en un programa de Competitividad de Producción. Nos cuesta mucho a nosotros. Las instituciones crediticias, nos piden documentación, nos piden por ejemplo documentación de la Universidad contable, que la Universidad se presente con una serie de papeles y esto es muy difícil que lo logremos. Entonces, llamar, personalmente, recibir llamados, a lo mejor diez Universidades, dos Universidades terminan presentándose tres, sin un papel y a último momento y uno entiende que no es la forma de contratación. Esto es muy complicado para la propia institución, como que se pierde.

Coordinador: Ahí el tema no está en cuál es la lógica con la que están funcionando unos organismos científicos y las universidades porque que en el mundo de la sociedad se le pidan situaciones contables, rendiciones de cuenta, pasar información, etc., las Universidades tendrían que poder responderlo, por lo menos, en no más de 48 horas. La universidad que no pueda dar respuesta por el uso de los fondos públicos en 48 hs. No, no, lo digo porque yo conozco esto, lo planteo porque creo que hay mucho de eso. Yo conozco mas el tema universitario, no quiero meterme en el tema que Carlos lo conoce más a fondo, ha trabajado en eso; pero en el ámbito universitario vos vas a cualquier actividad, paneles, congresos, etc. y el grueso de los universitarios vos le decís que tienen que exponer alguna cuestión y les das 15' y exponen 40; tres personas tiene que hablar 1 h., hablan 2 hs.; por lo cual están mostrando una cosa muy significativa en el ámbito universitario: el tiempo no es un parámetro. Para la sociedad el tiempo es uno de los parámetros fundamentales, entonces cómo se puede vivir adentro de una sociedad, cuando uno vive fuera del tiempo. Los universitarios viven en una permanente fantasía como que el tiempo fuera la cosa más disponible y es el recurso más avaro de la vida. Y los universitarios. Yo digo, por lo que vos decís, que no puedan presentar creo que Carlos Gianella está presentando cuáles son los recursos que hay y el tema que hay que ver es si no existen esos mecanismos, esos mecanismos existen y por lógica hay una exigencia del funcionamiento de las instituciones que pasan porque, por ejemplo, en tiempo y forma presente los papeles que no tienen que hacer sino que tendrían que tener hechos.

- 15. Pregunta:** ¿Cuáles son los criterios para evaluar las presentaciones en instituciones como el CONICET, dónde se evalúan las presentaciones estando claro, realmente aprendí mucho, llama la atención que la institución que provee dinero o las instituciones que proveen dinero con qué criterio se manejan para evaluar.

Respuesta: Si, hay dos ejes: calidad y pertinencia. Calidad, que es consenso generalizado, algunos protestan mas, otros protestan menos; tiene que ver con los antecedentes, la formación de la persona y tiene que ver con la calidad del diseño de la investigación misma que ha presentado, cómo la desarrolló y sus conclusiones. Con su informe. Se evalúa la calidad,

si está bien hecho eso. La pertinencia es un concepto que anda por ahí, se usa pero no se sabe precisar mucho, en realidad es ¿a quién le interesa esto? La pertinencia, en una sociedad como la nuestra, la mide el demandante. El interés público tiene que decir estos temas son los pertinentes, estos temas son los prioritarios. Entonces la pertinencia termina no midiéndose porque no tiene los mismos mecanismos que la calidad. Entonces no se mide. Entonces, ¿cómo actúa el tema de la pertinencia? cuando un organismo dice “yo necesito desarrollar tal cosa” y lo financia. Entonces él le pone la pertinencia y el financiamiento y entonces ahí concurren los investigadores y de esa manera la pertinencia está resuelta porque está el demandante. Pero no hay un plan de prioridades que permita a un jurado establecer la pertinencia.

- 16. Pregunta:** Bueno, si existen estos parámetros claros no podría aparecer esta problemática de que no se avanza en conformar equipos que produzcan innovación; ¿cómo se evalúa eso? me parece como clave para mejorar las condiciones de desarrollo de la investigación. Mi pregunta apuntaba un poco más a cosas que consideraste, en este tema del investigador que elige lo que investiga, de pronto, tiene que ver lo que dice ella, si esto está entroncado también con la formación universitaria, donde “estudio lo que quiero, hago lo que quiero, investigo lo que quiero”. Digamos, si no hay un esquema que es un poco más amplio que el investigador en sí mismo, que te diga el último eslabón de la cadena y que la Universidad debería revisar un poco desde la formación hasta la carrera de investigador, y si realmente, cuando hablamos de investigación realmente podemos sentar a todas las universidades, creemos que las podemos sentar, si ese conocimiento no está para la investigación, algunas universidades, son unas cuantas, si realmente hay una capacidad instalada en las universidades argentinas para realmente hablar de investigación. Porque realmente la falencia que se nota o la no falencia, la situación que se nota a partir de que el investigador, voluntariamente o volitivamente, se plantea qué quiere investigar, y de alguna manera no acepta demasiado algunos cánones de orientación hacia la investigación tiene que ver con cómo ha sido formado, no es cuestión que salga de la galera, eso después de 4, 5, o 6 años de estudio universitario y más toda una carrera de investigador. Hay alguien que lo orientó hacia ese punto.

Respuesta: Si, yo creo que el tema clave acá, la resolución del problema pasa por el financiamiento, la agencia. Creo que cuando se pone dinero para resolver problemas inmediatamente aparecen quienes hacen la tarea. En todo el mundo han tenido este problema, y en todo el mundo lo han resuelto de esta manera. Las universidades se ordenan muy rápidamente. Yo no creo que los académicos españoles sean más prácticos que los nuestros. Y ahí se resolvió simplemente porque una agencia dice “bueno, necesito dinero para este desarrollo”, “pongo dinero para esto, para esto, para esto” y entonces aparece la posibilidad de hacer ese desarrollo. La solución no va a venir del investigador, **la solución tiene que venir desde la política pública, tiene que venir de la agencia, de las agencias de fomento de determinada línea. Donde se establece la pertinencia, las prioridades, y se ponen los recursos y ahí es donde se produce ese alineamiento**, solamente que el financiamiento sea, solamente con el criterio CONICET, FONCYT, hace que cada uno haga lo que quiera. Es políticamente complicado, porque tampoco funcionaría poner una cosa con otra. En el

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, se olvidaron de la innovación productiva. Yo lo que digo es, o hace innovación productiva o devuelvan el nombre. Pero falta un eslabón de la cadena. Si decimos alguien tiene la culpa o se equivocó no resolvemos nada. Falta algo y lo que falta es que la innovación productiva empiece a funcionar, por lo tanto tiene que haber sistema que ayude a las empresas a demandar conocimiento y hay líneas de prioridades de desarrollo en investigación que tiene que hacerse entre los demandantes y los investigadores y que tiene que tener financiamiento. Y entre los demandantes está lo privado y lo público. Y tiene que haber financiamiento. Entonces ahí se puede resolver.

17. Pregunta: Al final lo corro más para el lado del Estado, más que del investigador.

Respuesta: Sí, es un problema del Estado, para mí.

18. Pregunta: Veo desde mi actividad diaria un círculo vicioso, la crisis económica de hoy en día, es que las compañías no tienen plata; las industrias y las empresas del interior no tienen plata para adquirir tecnología y entonces cuando uno va a una fabrica trata de aplicar algún desarrollo informático en que puede haber una relación entre el software aplicado de pronto a un componente electrónico, la importación de ese componente electrónico que pueda resolver un problema en particular haciendo innovación, haciendo que una empresa produzca mas, se entra en el círculo vicioso donde el dueño de la compañía me dice “cómo hago para comprar tecnología que de pronto no se fabrica en la Argentina a un dólar de \$ 4.-” ,que es un poco lo que hablábamos hoy , eso crea un círculo vicioso en donde ojala el tipo de cambio empiece a bajar pero si el tipo de cambio cada vez es más alto la tecnología de informatización, para decirlo de alguna manera, cada vez está más lejana, es como un círculo que no termina.

Respuesta: Coincido en el 80%, hay un pequeño tema que es, yo no le quiero incorporar, o sea la pregunta es no hay que incorporarle tecnología o conocimiento a la empresa porque ahí no tiene plata; lo que hay que hacer es “este es tu negocio, con esto mejora tu negocio” y la plata aparece. Eso es lo que digo y se puede demostrar. La plata aparece porque la saca de cualquier lado, ¿por qué? porque mejora su negocio. Entonces **la innovación tiene la lógica del negocio.** No hay que irse de ahí y en ese sentido la PYME, cuanto más ve que incorporando conocimiento hacen negocio más sigue haciendo negocio, no vamos a decir caso extremo que es el que decía de Apple que su negocio es estar siempre en la cúspide del producto absolutamente innovador, y vende solo eso, un año y después; pero bueno, muchas empresas pueden ir mejorando, y el tipo de cambio a la larga para darle competitividad a tus empresas, primero los haces con el tipo de cambio y después lo tenes que bajar, no quería dar el ejemplo, me duele, es lo que está haciendo Brasil.

19. Pregunta: Una pregunta muy general pero como no conozco nada del tema. Digo, ¿hay una política nacional en el aquí y ahora de recuperación de todos los

esfuerzos en ciencia y tecnología de reunión, federación y de caminos a seguir en ciencia y tecnología o es como vos decís, cada uno hace un poquito?.

Respuesta: Hay cosas buenas en ciencia y tecnología. Las voy a nombrar y casi todas tienen la misma firma, son ideas de alguien. A ver. Se ha aumentado el presupuesto muchísimo, en la década del 90 y después de la crisis en la década del 2000 también, pero no se ha dicho mucho en qué. Hay cosas que han cambiado. Se ha creado la Ley de Innovación Tecnológica, la Ley que crea las Unidades de Vinculación Tecnológica, la N° 23.877, que permite un mecanismo de articulación. Hoy en día hay suficiente experiencia, hay muchas funcionando; muchas son un desastre, muchas muy buenas. No son administradoras de fondos, porque algunas se dedicaron a administrar fondos de las agencias, eso no es ser vinculator tecnológico, Hay gente que realmente vincula y trabaja en eso. Después se ha creado la agencia el FONCyT y el FONTAR. El Foncyt es para la ciencia; el Fontar, me parece que se quedó, que es una herramienta poderosísima que no aprovecha su propia experiencia, no está haciendo su propio aprendizaje. No es que tiene que cambiar algo porque alguien lo hizo mal. Produjo datos de la realidad que les permite ver un campo nuevo, y tiene que dar cuenta de ese campo nuevo. Yo doy una respuesta, "¿y cómo se vincula?", y se vincula a través de las Unidades de Vinculación Tecnológica. "¿Y cuáles funcionan bien?" Y mirá yo te puedo presentar; yo trabajo con 25. Hay agencias de desarrollo local, hay cámaras empresarias, hay algunos privados. "Ah, pero no son universidades!" No, no son universidades, pero yo necesito que esas agencias de vinculación tecnológica no solamente favorezcan al sistema universitario, si yo restrinjo mi mirada a ese campo entonces la cosa no me funciona. Entonces las herramientas que fueron creadas, básicamente las que he mencionado, no han evolucionado; no han aprendido. Nosotros pretendemos en el Plan de Modernización Tecnológica de la CIC haber aprendido de esas experiencias, no las rechazamos, todo lo contrato, aprendimos usándolas. La clave está en la incorporación de conocimiento, de ese vinculator, entonces no es un problema que lo vayan a resolver los investigadores.

- 20. Pregunta:** No. No, ya sé. Por eso te preguntaba de políticas. Se requiere un acercamiento del área productiva y del conocimiento; en ese acercamiento en el área productiva puede haber un facilitador. Desde la investigación, del área del conocimiento, donde está el estudio de esas dificultades, donde está ese análisis como para también producir un acercamiento nuevo. ¿Dónde están? En la industria está claro. Ahora en lo otro, ¿dónde está? Esa era una de mis preguntas. Habría que hacer un gran programa de diagnóstico, una gran agencia de diagnóstico que se dedique solamente a recibir las demandas; hacer una gran promoción y mandar esos consultores a las que se tienen, básicamente parece eso una solución de dibujo animado. Pero lo que más me preocupa es lo que ustedes hacen tan minuciosamente: 1500 PYMES, 500 empresas, 700 empresas, ¿no es generar un bastón?, después cómo se actualizan, cómo ellas innovan, ¿cómo ustedes les ponen esa llama para que mantengan esa innovación? sino dentro de 5-10 años van a estar en la misma. Van a decir "Gianella en su momento hizo..."

Respuesta: sí pero los empresarios no son investigadores. La llama de ellos es el negocio. Cualquier otra cosa no les interesa; si ellos ganan plata incorporando tecnología siguen, entonces el problema es que empiezan a encontrarse tecnología a través de empresas que le aporten soluciones tecnológicas; eso es el otro gran tema. El otro gran tema es ¿se necesitan muchas herramientas?, por ej.: Si yo quiero saber quien hace algo no existe un buscador que no sea el Google; que me da 200 páginas. Yo me peleo con Alberto porque yo le tengo bronca al Google, porque pierdo tiempo, pierdo como dos horas para encontrar algo; desde hoy tenemos un buscador de ciencias y tecnología argentino, en 10 segundos uno tiene lo que busca. Pero este debe ser un problema de ansiedad mío, pero está, es de uso público. Está en la página de la CIC, en periodo de prueba; lo acabamos de poner. Es un buscador que, con las mismas características del Google me permite buscar, ¿quién sabe hacer esto? ¿quién sabe de esto? ¿Quién sabe de corrosión? Bueno, me aparecen los 200 nombres de personas y de laboratorios que trabajan en corrosión. Entonces pregunto: “Che, alguno quiere?” Pero sé que estoy trabajando con todos ellos. Ninguno me contesta: voy afuera, pero rápido. Bueno, eso no existía y eso que yo no soy deportista.

21. Pregunta: ¿Quién hizo el relevamiento y quién lo cargó?

Respuesta: Nadie. Es un buscador. Es un Google, un buscador, busca en las páginas todo lo que está en Internet publicado sobre ese tema, de las direcciones que yo le dé. Yo le doy todas las universidades, todos los Centro de Investigación, toda la CNEA, todo. Entonces él busca en todas las páginas de esas instituciones y me dice, y las tienen, cuando yo le pongo la palabra, igual que el Google, cuando le pongo la palabra aparece: me interesa algo, entonces voy a la página original. Me da la respuesta rápido. Mucho más importante que éste es el tema de ¿cómo conoce el campo, el sistema de innovación del campo? para mí es el más desarrollado de la Argentina, por mucho. Por ejemplo: ¿Cómo conoce el campo la tecnología? A través de vendedores. En las Ferias activas, tienen todos los vendedores, uno al lado del otro; el que miente, pierde. Y muestran las cosas funcionando. Entonces yo voy miro; lo que me sirve, lo que no me sirve; lo que voy a usar, lo que no voy a usar. Conozco todo, todo, gratis. No hay una feria activa para industria y servicio, no hay o no había, perdón, hemos hecho una chiquitita, empezamos este año y lo vamos a tratar de hacer todos los años. La hemos hecho con la Unión Industrial de la Provincia de Buenos Aires y el Ministro de la Producción, obviamente, la primera y vamos a seguir. El tema es que vengan los expositores a dar sus soluciones. Por lo pronto encontramos 30 empresas que son empresas de soluciones, que ya es una novedad, ya es un insumo para toda las UVT - Unidad de vinculación Tecnológica. Son empresas que dicen ¿cuál es tu problema? yo te busco la solución. Que es una lógica totalmente distinta, a tomá este software, si te sirve bien. No sé si alguno de ustedes compró un software. Yo he comprado software y no los pude usar. Así aprendí que yo era el equivocado. No tenía que comprar un software; tenía que decir: "¿Quién me resuelve esto?" Porque si alguien me lo resuelve con una libretita y un lápiz, uso la libretita y un lápiz, lo estoy exagerando a propósito, lo que necesito es la solución a mi problema no incorporar un chiche. Si después la solución de mi problema viene con la tecnología, que va a venir con la tecnología, mejor.

22. Pregunta: no, solamente para ilustrar lo que decía Carlos antes. El problema no es que haya más recursos, el CONICET duplicó su personal en los últimos 6 años, y hoy tiene 15.000 personas: 5800 investigadores que son todos doctores, en distintos niveles; 2800 personal de apoyo, son todos profesionales; 6000 becarios; unos 1000 administrativos; 15.000 personas, es exactamente el doble de lo que tenía entre 2002 y 2003. Refiriéndome a lo que decía Carlos, el tema de la cultura, yo no sé si es tanto el temor universitario. Hay una cultura en CONICET. Así como uno dice, las empresas tienen una cultura, uno mira a las grandes empresas, cada una tiene una cultura, se llama la cultura de la empresa, se juntan dos empresas que tienen culturas empresarias distintas, se forma un cortocircuito. Bueno hay una cultura CONICET, yo la vivía en la Comisión de Ciencia y Tecnología de la Cámara de Diputados cuando venían a pedir más recursos y los obligábamos a hablar, porque ahí tenían que hablar y discutir, porque venían a pedir plata, sino no discuten, hay temas que directamente no lo discuten: En este principio de qué se investiga, para qué se investiga, la relación entre ciencia, tecnología e innovación, el que no piensa eso está equivocado; yo recuerdo las discusiones de 3, 4 horas que teníamos en la Comisión, nos miraban como si estuviéramos locos, nosotros lo tratábamos con el criterio de evaluación. Les planteamos ese tema, ¿por qué era eso? Bueno, nos miraban como marcianos, ellos a nosotros. Al estar discutiendo ponían caras diciendo, “¿cómo me vas a preguntar eso?” Hay una cultura CONICET : imagínense 15.000 personas con esa submente aplicada, si lo pudiéramos realmente aplicar a distintas problemáticas que tiene la Argentina en general, las empresas, los problemas que tiene la gente. Por eso yo te preguntaba lo de la política, la orientación de la política en ciencia y tecnología sobre todo por lo del CONICET ¿cuánta de esa gente hace investigación en función de las necesidades del país? No sé, yo conozco gente del folklore que está en el CONICET. No digo que esté mal, pero

Respuesta: si, si, entiendo; está bien, está bien. El problema es que no se puede dejar la política en ciencia y tecnología a los investigadores.

23. Pregunta: la ciencia es demasiado importante como para que la manejen los científicos. (risas). Tal vez una de las cosas más complicadas que hay no es responder sino preguntar. Y en las PYMES una de las grandes dificultades es preguntar, y para preguntar primero hay que identificar el problema. Y me parece que hay un problema ahí. Que la distancia se agranda porque es muy difícil que una PYME, per se, pueda identificar “¿Qué problema tengo, y la verdad que si me la complican mucho me fundí antes de que pueda formular la pregunta?”. Yo he visto algunas experiencias, en la Universidad de San Martín, donde la intervención de la Universidad en la pequeña empresa le ayuda a focalizar el problema y a formular la pregunta. Eso debería ser un programa de trabajo. Creo que esa es la pata más débil de la cuestión.

Respuesta: Ese es el nuevo nudo, como diría, porque de lo contrario conocen tecnología a través de vendedores. Y como no saben.

24. Pregunta: Ahí el rol de Estado podría jugar un papel importante.

Respuesta: Formar a los vinculadores. Ahora aparecen programas de financiamiento del Bco. Mundial se llama G.T., Gerentes Tecnológicos, para desarrollar especializaciones en gerenciamiento en tecnología. Nosotros ganamos una, y lo que le agregamos es una diplomatura; van a venir empresarios que no tienen título de grado, van a querer hacer el curso, hago la especialización y la diplomatura, el objeto es formarlos, pero eso estará en funcionamiento, nosotros lo ponemos el año que viene, pero en general estará en funcionamiento en el 2011, es una gran falla, y vamos a ver si las universidades están en condiciones de hacerlo bien, de formar gerentes en tecnología, a ver cómo interactúan y cuántos quedan después de este proceso. Porque va a ver que interactuar mucho con las empresas y aprender mucho. En ese diálogo con las empresas para encontrar ese perfil imprescindible que es una mezcla de MBA, o sea Máster en Negocio con Generalista de Tecnología; donde yo entiendo “bueno ¿cuál es tu negocio?, ¿cómo funciona?, ¿cómo funciona tu producción?, ¿cómo funciona tu venta?, ¿cómo te posicionas en el mercado?, ¿cómo resuelves los problemas internos de conflicto?”. Uno se mete dentro de la empresa y pasan 70, 80 personas. Y empiezan a aparecer los problemas que las grandes empresas lo resuelven muy bien y las chicas no tienen ni idea.

25. Pregunta: ¿En qué estadio está y qué evolución ha tenido el programa de incubadora de empresas?

Respuesta: el programa de incubadora de empresas, en la Provincia de Buenos Aires funcionan 9, son muy pocas. Hay varias en el país funcionando. Deben ser unas 30 en total contra Brasil que tiene 400, o Alemania que tiene 800, no me acuerdo, en Alemania está llena, es un mecanismo habitual. **El tema en todos los casos son de promoción y las que funcionan son aquellas que seleccionan los proyectos en función de su viabilidad de mercado y no la brillantez de su innovación.** Trabajan ese perfil o sea que se preocupan de que la empresa sea viable y que esté a cargo de un emprendedor, si no es emprendedor el que hizo el desarrollo que se traiga un emprendedor. Esas son eficientes y hay más de 100 empresas graduadas incubadoras funcionando en el mercado. O sea que como experiencia piloto está buena pero no está generalizada, no es política pública, por ej. En el Ministerio no es política pública las incubadoras, no financian incubadoras, nadie las financia, son grupos casi esotéricos, pero hay unas 30 funcionando; hay una en Posadas, muy buena; una en Santa Fe, muy buena; Mendoza, muy buena....

26. Pregunta: ¿vos no crees que se debería incentivar y apoyar desde el Estado?

Respuesta: Creo que, el nudo es así. La innovación tiene dos procesos. Las empresas, dos formas de hacer. Uno cuando la empresa crece, ahí necesita innovar, ahí necesita cambiar, y al cambiar, ese es el momento de la innovación y otro cuando la empresa nace. La tasa de empresas que hay en la Argentina es muy baja; nosotros tenemos muy pocas empresas, muy poca capacidad de generación de riqueza, de acuerdo a las expectativas de nivel de vida que tenemos. Necesitamos más empresas. Yo te dije recién que en Bolonia hay 4.000.000 de personas y 400.000 empresa, bueno 1 a 10; una empresa cada 10 habitantes, no trabajadores. Articulan en red, funcionan, no tienen problemas, tienen un mercado muy bueno, cerca, perfecto, tienen ayuda, toda la que quieran. Ellos por ej. Sus doctorando no se quedan en los centros de investigación, inmediatamente se ponen su empresa. El problema es que su Centro de Investigación tiene un problema de retención porque se les van todos. Acá no es esa la situación, nosotros tenemos muy pocas empresas, el promedio de la Argentina da muy pocas empresas, da 50 habitantes por empresa.

27. Pregunta: también ¿no debe ayudar el perfil del empresario argentino en su caracterización de la rentabilidad, no?

Respuesta: también le han sacudido a las empresas. A ver, el empresario ve la vaca y llora. O sea, el sentido que apenas ve algo de inestabilidad saca la plata, la lleva afuera y hecha a todo el mundo. Acelera la crisis. Sí, lo han hecho las hiperinflaciones; han tenido muchos problemas desde que Martínez de Hoz hasta acá, desde que abrieron el mercado para acá y bueno, lo ha hecho un ser que se defiende mal, haciendo daño pero, bueno, la estabilidad es muy importante, las reglas de juego estables, es muy importante para que este sistema funcione. No suscribo con esto a ninguna política rara; es como una persona: se necesita cierta estabilidad para estudiar, para crecer, para desarrollarse, para desarrollar sus vínculos. Yo creo que hay que favorecer el tema de las empresas. Y uno es el clima: el clima de estabilidad.

28. Pregunta: la pregunta era sobre la confianza que habían generado ustedes con respecto a este 40-60, que ustedes ponen 40 y fraccionan 60; si ¿tienen un indicador de confianza, si hubo otros empresarios que los llamaron para participar de un proyecto o una ayuda así?

Respuesta: a ver, no nos podemos comparar con nadie, así que no sabemos si lo estamos haciendo bien o mal. Nos comparamos solamente con nosotros. Es el único proyecto que hay. El único programa de estas características que hay. Tenemos un impacto de 40 que para mí es una barbaridad, de 1000 empresas 400, es demasiado. Todavía no lo creo, pero es lo que se da. Y que pongan ellos el 60% indica que tienen una necesidad de esto muy grande. O sea un proyecto de \$ 30.000.- ellos ponen el 60% nosotros ponemos el 40, además en crédito fiscal. Plata, algunos poquito, pero la mayor parte en crédito fiscal, no es que nosotros estamos dando plata cash, es inagotable esto. A mí me encantaría poder hacer una experiencia de llegar al 10% de la Pymes de la Provincia de Buenos Aires para demostrar que esto mueve la aguja de la economía. Porque todas las cosas que hablamos de incorporación de conocimiento

si no mueve la aguja de la economía, no genera mayor riqueza ni empleo son, digamos, cosas interesantes para contar, casos.

- 29. Pregunta:** ¿Cuál es el rubro que te parece más sólido? Ahora, cuando hablas de la bajada a la realidad, aumentaron el mercado.

Respuesta: Lo que nosotros vemos es que la subutilización de hardware y software es gigantesca y todo lo que se invierte ahí es con poca moneda e inmediatamente se tienen mejores resultados porque tienen equipo, tienen software pero les falta algo, entonces un buen diagnóstico de cómo utilizarlo mejor, hace pegar un salto más rápido.

- 30. Pregunta:** No piensas que también necesitan, porque muchos de estos planes también son de asesoramiento, de guiarlos un poco, darles las herramientas de management que no tienen, porque como decías, al investigador le falta management entonces ponen un gerente a que te ayude a mirar, ¿le dan también herramientas de ese tipo?. Sabes ¿por qué te lo pregunto?, con Diego tenemos relación con alguien que en su momento montó, no hace muchos años atrás, lo recordarás porque se difundió mucho, la primera fábrica argentina de teléfonos celulares. Yo puntualmente viajé a China, cuando vivía en Europa, por un negocio relacionado con esto, tuve oportunidad de visitar las fábricas, vos sabes perfectamente que no solamente los teléfonos sino las principales fábricas, sino también los principales componentes de los teléfonos celulares se fabrican en China. No hay manera de fabricar una batería en otro lugar del mundo que no sea China, una pantalla LCD de los celulares. Y es ridículo decir que en la Argentina podemos hacer un celular, lo que pasa con el juego ese” lo ensamble, hasta un tanto por ciento, lo fabriqué acá, más o menos con eso la vamos montando”, pero en el fondo el mensaje es que estamos fabricando, que en su momento quisimos fabricar, un teléfono que yo lo veo en esta mesa realmente no es algo que haya trascendido en el tiempo. Y vas a China, a cualquier fábrica China; inclusive en toda fábrica de china y todos con su management. Yo lo que te pregunto es si no piensas que el aporte tal vez es darle management y ayudarlo a tomar la mejor decisión de negocio

Respuesta: Te ratifico una cosa. En una encuesta que hicimos; en ese momento nosotros hicimos una muestra. O sea no fuimos a ver empresas. Desarrollamos una innovación y trabajamos después todas las respuestas, todas las empresas. Hicimos todos los cruces posibles. Nos dio, desarrollamos tres índices de innovación que nos dio una correlación de casi de 1; y una de 0 a 9 con una pregunta, la cual es altísima la relación, cual era la pregunta? la respuesta positiva a si incorporó nuevos sistemas de administración, de gestión en la empresa. Hay una correlación absoluta, 0-9 es, casi es un indicador, es altísima la relación, se cree si necesita nuevo sistema de administración, si utiliza tecnología, le cambia la vida a la empresa.

- 31. Pregunta:** Buscándole una vuelta contra las políticas que hay en la Argentina. Charlando con un empresario, que en el fondo es un emprendedor, hicieron un desarrollo especial sobre un aparato, que es algo que hace años atrás habría sido una locura, pero hay que tener en cuenta que además tiene una traba inmensa, inmensa, que es la Aduana. Las trabas que pone la Aduana para la importación de esos productos, es gigantesca, abortó el proyecto. Me sale más barato tratar de resolver la problemática de la importación de los productos que iban por separado que tomarme un avión a China y traerme el producto fabricado directamente. Ahí hay una política donde al emprendedor no solo hay que responderle sobre el tipo de cambio sino además las trabas de importación de productos.

Respuesta: es un tema de elección. En un país como el nuestro. Donde somos muy pocos y tenemos que ser muy buenos, dijo alguien, si queremos ocupar un lugar en el mundo tenemos que ser muy buenos, esa es la frase completa. El otro día se estaba discutiendo el tema de la televisión digital. El tema es, ¿qué hacemos? Hacemos televisión digital que tenemos la formula japonesa-brasilera y nos ponemos a competir con los brasileros o acentuamos el tema de trabajar en producción de contenidos, que genera una gigantesca mano de obra muy bien paga. Y no tenemos competencia. Podemos ser primeros, si lo hacemos y lo hacemos bien. Hay un problema político, política integral, no solamente el tema de la tecnología. La TV digital no dudaría en fortalecer la producción de contenidos.

- 32. Pregunta:** A través de mi experiencia de conocer un fallo de la Asociación de Metalúrgicos, a partir de una sentencia judicial que dijo: “estos aportes van a ir a parar a esta asociación porque va a cumplir una capacitación que no cumple el sector público”. A partir de esta experiencia, ¿hay una metodología desarrollada con cámaras empresarias, con organizaciones gremiales que hayan llevado adelante como para, capacitación, como convocante...?

Respuesta: ¿En capacitación? como experiencia personal, conozco los grupos estos asociativos que han empezado como grupos de exportación y que el tiempo los llevó a armar sistemas de capacitación propios, atendiendo con escuelas públicas, con universidades, hacer desarrollos propios, yo creo que la asociatividad para producir en el mercado, lo lleva a hacer después todo el proceso de desarrollo.

Coordinador: última pregunta y cerramos.

- 33. Pregunta:** más que una pregunta es un aporte. Aprovecho que ha mencionado el caso del CNEA. , voy a mencionar un caso de innovación para competir a nivel mundial. En el ámbito de la generación eléctrica ha surgido en el mundo la necesidad de contar con reactores de baja potencia. Se ha creado un foro internacional, del que forma parte Argentina, para desarrollar reactores llamados de 4ª generación innovativa. Argentina, a través de CNEA e INVAP ha desarrollado el reactor CAREN, cuya construcción va a comenzar próximamente en Atucha que

es modular, de 25 MWe y puedo adelantar que ya hay varios interesados a nivel internacional, para zonas remotas y casos vecinos, quería mencionar, un caso de innovación importante.

Coordinador: Le agradecemos entonces a Carlos.

Disertante: No, al contrario. Les agradezco la invitación. (aplausos)

PROPUESTAS para profundizar GIANELLA

Se trataron en la exposición y las preguntas, con diferentes grados de profundidad, cuatro (4) temas, ellos son:

- 1. La Sociedad del conocimiento innovación – desarrollo – generación de conocimiento.**
- 2. Algunas herramientas que siguen aprendiendo**
- 3. La innovación como política pública.**
- 4. Distribución de la riqueza generada**

- 1. La Sociedad del conocimiento innovación – desarrollo – generación de conocimiento.**

- a. Inversión consolidada en investigación y desarrollo tecnológico
- b. La investigación científica básica: genera nuevo conocimiento
- c. El desarrollo del conocimiento resuelve problemas
- d. La investigación más el desarrollo es conocimiento aplicado al sistema productivo - laboratorio
- e. La cadena de conocimiento está hecha de eslabones (instituciones) públicas y privadas

- 2. Algunas herramientas que siguen aprendiendo.**

- a. Las incubadoras
- b. Las UVT – Universidades
- c. Los G.T. - Gerentes Tecnológicos
- d. Los nuevos emprendedores – Subsidios base “0”

- 3. La innovación es parte de una política pública**

- a. El sistema de innovación es un sistema que permanentemente requiere del sistema de desarrollo y el sistema de desarrollo requiere permanentemente dialogar con el sistema de generación del conocimiento. Entonces no se puede hacer una cosa sin la otra. No compite un sistema con el otro. Necesito todos los sistemas para que funcionen, sino ninguno funciona.
- b. La innovación genera competitividad.
- c. Se debería generar un programa a nivel nacional de innovación.
- d. Es necesario fomentar la demanda de innovaciones tanto públicas como privadas y generar REDES de funcionamiento estatal y social, que planteen problemas que requieran soluciones específicas (innovación) y esto es desarrollo.

- 4. Situación de las empresas, distribución de la innovación y la riqueza generada**

- a. Una empresa nace de una idea de una oportunidad y crece o cambia con la innovación.
- b. Acercar el conocimiento a las empresas. Sobre ellas mismas y sobre el negocio en el que pretenden prosperar.
- c. La asociatividad como figura sumatoria de actores necesarios para vincular la investigación – la innovación y el desarrollo

Se han detectado en el discurso temas (que se verá si se repiten o no en las charlas subsiguientes):

-  **La importancia de recuperar el orden y la decisión política del hacer cosas para la gente.** (es común con las charlas 1, 2 y 3)
-  **La necesaria actualización de los proyectos Institucionales de las Instituciones que implementan las Políticas Públicas específicas** (es común con las charlas 1 y 3)
-  **Es necesario contar con políticas públicas que ordenen y racionalice la inversión presupuestaria del sector.** (es común con las charlas 1 y 3)
-  **Las encuestas son un elemento más a la hora de identificar y fundamentar un tema – problema.** (es común con las charlas 1, 2 y 3)

Charlas del Grupo Fátima – Ciclo 2009

Propuestas para un Plan de Desarrollo Estratégico Argentino 2010 – 2020

QUINTA CHARLA

Tema: **“POBREZA Y SOCIEDAD”**

FECHA: 17-12-2009

Disertante: Lic. Eduardo AMADEO

Presentador: Lic. Julio Acosta

Coordinador: Dr. Martín Palladino

“POBREZA Y SOCIEDAD”

PRESENTACION:

Presentador: Lic. Julio Acosta

Buenas tardes a todos y a todas. Compañeras y compañeros. Hoy es nuestra quinta y última charla del 2009 y tenemos la alegría de poder compartirla con Eduardo Amadeo. Un viejo militante del peronismo y a su vez un licenciado en economía que tiene una especialización fundamental, como todo el mundo creo que conoce. Su extenso currículum tanto del punto de vista del sector público como privado en el ámbito del desarrollo social, en el ámbito de las cuestiones que tienen que ver con las situaciones de pobreza y sociedad que es la temática del día de la fecha. En principio gracias por haber aceptado la invitación de la Fundación T.E.A. para compartir este momento y del grupo Fátima y someramente les voy a dar un bosquejo de lo que ha sido Eduardo en su actividad profesional:

Licenciado en Economía por la Universidad Católica Argentina.

Fue presidente del Banco de la Provincia de Buenos Aires;

Diputado Nacional por la Provincia de Bs. As., donde presidió la Comisión de Educación;

Secretario de Estado de Desarrollo Social;

Secretario de Estado de Programación para la Prevención de la Drogadicción y Lucha contra el Narcotráfico;

Secretario de Prevención y Asistencia de las Adicciones del Gobierno de la Provincia de Buenos Aires;

Vocero presidencial;

Vicejefe de Gabinete de la Jefatura de Gabinete de Ministros;

Embajador argentino en los Estados Unidos y Jefe de Gabinete de la Comisión de Representantes Permanentes del MERCOSUR.

Actualmente preside la Asociación Argentina de Políticas Sociales.

Diputado Nacional

Es basta su sapiencia y carácter. Es un hombre de diálogo y consenso que para nosotros era muy importante y un desafío que Eduardo estuviera esta noche y por eso ya los dejo con su palabra

EXPOSICION

Disertante: Lic. Eduardo Amadeo

Muchas gracias. Cuando estuvimos hablando de qué hablar me pareció que la idea de hablar de Pobreza y Sociedad era un tema interesante por los dos términos del tema. Voy a empezar si ustedes quieren por la conclusión: una de las cosas que más me angustia y me preocupa sobre la situación social en la Argentina es que la sociedad no quiere hacerse cargo, no quiere ver y no quiere incorporar la situación de pobreza. Hay un cuento corto de Camus que dice que iba un señor caminando por la calle y se encuentra con un mendigo y entonces se ponen a conversar y le pregunta - ¿y cómo le va? – y yo razonablemente bien, la gente, la gente es buena lo que pasa es que no me mira - y esa metáfora es muy indicativa de lo que sucede.

El año pasado tuve que comentar en un libro una encuesta de 2500 casos donde le preguntaban a la gente ¿qué opinaba de los beneficiarios de programas sociales, a partir del tema de Jefas y Jefes? El 82 % de la gente dijo que la gente que recibe programas sociales no trabaja porque no quiere son vagos; el 90% de la gente dijo que la personas que reciben programas sociales son empleados del sistema político. Y si ustedes abren la página de internet de La Nación o del Clarín o de cualquier diario leerán lo que la gente dice habitualmente cuando aparece una noticia, por ejemplo sobre un chico que mata: hay que matarlos a todos; hay que matarlos de chiquitos; hay que quemar las villas. Tengo una colección de frases que uno se sorprendería si ve lo que la gente dice.

Hace poco, en un caso que hubo en Rosario donde un chico de 12 o 13 años que mató, alguien propuso literalmente poner camiones de nafta afuera e inundar la villa de nafta y matarlos a todos. Ahí en esa villa viven 30.000 personas. A alguien se le ocurrió esa idea y peor aún me parece que hay un fortísimo rechazo a aceptar que esta es una sociedad terriblemente empobrecida y que se viene empobreciendo sistemáticamente desde hace 30 años.

El tema del empobrecimiento empieza en la Argentina en el año 77, sin ninguna duda, con Martínez de Hoz. La Argentina era una sociedad de 5% de pobres, 7% de desempleo, no había prácticamente trabajadores informales, era lo que los economistas llamamos un estado de bienestar, en el 70 era una sociedad donde se salía de la universidad con su diploma, abría la puerta y encontraba trabajo seguro. Y desde esa época en la Argentina la pobreza empezó a empeorar, empeorar y hoy día tenemos 5.000.000 de personas que viven como en Calcuta.

Como en Calcuta quiere decir como Calcuta. De las cosas más horribles que he visto en mi vida. Ustedes toman el camino del Buen Aire hacia el oeste y a la izquierda hay una villa que se llama la Villa Hidalgo. Si alguien quiere tener un desgarró vaya y camine, por ahí. Yo conozco la India y he visto allí la misma miseria que en la India. Son 5.000.000 de personas que viven como en la India pobre, porque ahora hay una India más rica.

Tenemos alrededor de 10.000.000 de personas que viven en pobreza. Algunos de ellos en pobreza de la cual no pueden salir y otros que entran y salen. Sube el número cuando sube la inflación. ¿Qué quiere decir que caen en la pobreza? Quiere decir que el tipo está ganando 1.400 pesos y la línea de pobreza es 1.400 pesos, cuando la inflación aumenta, su canasta familiar sube a 1.600 pesos, por ejemplo, ese señor es técnicamente un pobre.

Pero más aún, el problema más grave que tiene la sociedad argentina es que además del tema de la pobreza por ingresos, esto es cuánto gana una persona, se está profundizando un nivel de degradación en los recursos humanos de esas mismas personas, que se les hace imposible entrar a trabajar.

Cuando alguien dice “porque no van a trabajar son unos vagos”, uno se encuentra no digamos con los 5.000.000 que viven en Calcuta, cuyos hijos el 70% no terminó la primaria. Vayamos a los 10.000.000 de personas que están en pobreza, que el 30% de esas personas no terminó el colegio secundario, entonces por razones que no tienen que ver con la vagancia, no tienen herramientas (intelectuales) para ir a trabajar, el tipo se presenta a trabajar con segundo año, vive en la villa 21/24 o a 10 cuadras de la 21/24 y nadie le da trabajo, pero no porque lo rechazan, porque no tiene con qué.

Entonces lo que se está produciendo es un proceso de reproducción intergeneracional de la pobreza. La pobreza se va reproduciendo entre generaciones y cada generación amplifica el drama de la anterior. Les voy a dar un ejemplo que para mí es particularmente angustioso. Al principio del 2009, en marzo se hizo una encuesta en la zona más pobre del sur, en San Francisco Solano. Ahí se encontró una tasa de embarazo adolescente del 30%. La experiencia demuestra que el 90% de los chicos nacidos de madres adolescentes en hogares pobres repiten o empeoran la historia de los padres. Quiere decir que el 30% de la gente muy pobre de la zona sur de la ciudad de Buenos Aires de los chicos que están naciendo reproducirán la historia de sus padres.

Esta encuesta tiene que ver con una pregunta que se hizo alguna vez, el que era ministro de Desarrollo Social de la provincia de Buenos Aires, Daniel Arroyo, a cerca de qué estaba pasando con los nuevos asentamientos. Por qué había tantos nuevos asentamientos en la zona sur. Entonces, a partir de alguna información que él recibió tiró una hipótesis. La hipótesis es que esos son chicos, que están teniendo hijos muy jóvenes y no caben en la casa de sus papas y se están yendo a vivir ahí.

Y efectivamente la gran mayoría de los nuevos asentamientos que uno ve cuando hace el camino negro o demás, son parejas jóvenes que a los 19 años tienen 2 hijos, que no caben en la casa de los padres, porque los padres viven en una casilla y entonces se van a vivir debajo de una chapa.

Esto se está reproduciendo y obviamente tiene consecuencia sobre el tema de la inseguridad. Los chicos que asaltan a los 13 años no son hijos de Lucifer, son chicos que tienen educación o que no conocen la frontera entre el bien y el mal, la vida y la muerte.

Para cualquiera de nosotros el matar es un delito, es un pecado y está mal. Pero si uno fue abusado a los 3 años, si no conoce al papá y a la mamá y si no tiene con que comer, la frontera entre el bien y el mal no existe, por lo tanto mata y le da lo mismo.

¿Por qué los chicos matan ante el menor gesto? porque no hay nada que frene el dedo en el gatillo. Nosotros tenemos un límite entre el bien y el mal que hace que aún defendernos y tirar cueste mucho, no es fácil matar a otro. Hay gente que no tiene límites. Eso está pasando en la sociedad argentina.

No quiero seguir tirando paldas pero el mensaje que les quiero plantear es que tenemos un problema muy dramático, muy complejo y difícil de solucionar.

El tema de la reproducción de la pobreza tiene como uno de los ejes el tema de la educación, no es el único. La educación ha dejado de ser lo que fue. Nosotros somos hijos de una educación que le permitió un nivel de movilidad social a nuestra generación. Eso se ha cortado y lo que está pasando ahora lo refleja un libro fantástico de Juan Llach "Educación para Todos".

La tesis de Juan es que la Argentina es un país donde hay una educación pobre para pobres. Uno mira las cifras de Juan que elige 4 ó 5 indicadores: Calidad de la infraestructura, calificaciones de los docentes, tasa de repitencia y abandono y alguna más. Y llega a la conclusión que son absolutamente dos mundos. Por ejemplo, si uno compara el promedio de José C. Paz con el promedio de Vicente López son dos mundos. Y si uno dentro de Vicente López pondera la escuela parroquial, no digo el colegio Cardenal Newman, digo la escuela parroquial de un barrio como Munro pobre y la compara con la escuela pública de Munro pobre, la escuela parroquial es mejor que la pública en la misma zona pobre. Entonces la educación se ha convertido en un elemento de disociación social absoluta. Se acabo el mecanismo del progreso por la vía de la educación. Pero además, está teniendo otros componentes muy complejos.

Les voy a contar una historia que me impactó y la cuento por todos lados. Hace 2 años la fábrica Toyota que está instalada en Zárate decidió empezar un programa para preparar sus recursos humanos a 10 años vista. Volvió al viejo método de intentar incorporar aprendices. Que es el sueño del pibe. Agarraban a los chicos en quinto año los evaluaban y a los mejorcitos los incorporaban en marzo del año siguiente, con un sueldo de entrada a esa fábrica que son como 2.000 pesos. Después el chico como un aprendiz, empezaba limando y después terminaba en una máquina. La fábrica para conseguir 60 chicos tuvo que entrevistar a 2500. Cuando fuimos a ver los por qué de eso, encontraron que más de un 50% de 2.500 no podía pasar la siguiente etapa, por problemas físicos y mentales. Estos ligados a: capacidad de comprensión, adicciones, alcohol, contextura física, enfermedades. Y no estoy hablando de San Francisco Solano estoy hablando de Zárate. Pasado ese primer nivel después empezaron los otros barridos y por ejemplo encontraron, que los chicos no tenían pautas culturales básicas que les permitieran integrarse al mundo del trabajo, por ejemplo: entender que para llegar a B hay que empezar por A; para que yo pueda tomar agua de esa botella primero tengo que desenroscar la tapa. Eso es obvio, eso es una pauta cultural. Segundo que no podían internalizar rutina. Ejemplo: venir todos los días a las 8 y lo tercero es que no internalizaban el valor de la autoridad, esto es tenes que tener un capataz. Un capataz es funcional a tu trabajo, vos no podes trabajar si no tenes capataz. Los chicos no sabían eso y en el medio también había otros que después de pasar eso se robaban las cosas. Lo hacían a propósito dejaban lapiceras y se las robaban. Quedaron 60, entonces el problema que hay ahí es que esos 2.440

chicos que se quedaron afuera no pueden entrar a trabajar. Estos temas tienen que ver con la cuestión de la educación, pero no solamente con la cuestión del 2 + 2. Tiene que ver con la esencia de la educación que es la formación de valores y rutinas.

Estoy haciendo un trabajo para la Ciudad de Buenos Aires y estoy desarrollando una estrategia de largo plazo de prevención de adicciones en las villas de la ciudad. Estoy trabajando en la villa 21/24. Voy 2 veces por semana a la villa y trabajo ahí adentro. El problema que tenemos allí es la dificultad que tienen los chicos para tener rutinas básicas y que yo se los cuento en una frase que saqué de uno de los focus group sociales que hacemos. Nos juntamos con chicos y que hablen todo el tiempo y uno dijo una frase que fue impresionante, dijo “mi viejo me decía, y yo estoy de acuerdo, antes cuando mi viejo estaba en la escuela, el adentro de la escuela era diferente al afuera de la escuela, por ejemplo había adentro de la escuela valores que no había en el afuera, ahora ya no hay más ahora adentro de la escuela es igual que el afuera de la escuela, nos damos la papa afuera o nos la damos adentro, nos peleamos afuera y fajamos al maestro adentro y otras cosas peores”.

Entonces que pasa la educación no solamente no les enseña a sumar sino que la educación argentina ha perdido este carácter de ordenador de valores y rutinas.

Desde el punto de vista económico el problema que tenemos es que si esto no cambia y le aplicamos la tasa de crecimiento potencial - lo que los economistas llamamos la tasa potencial de crecimiento a largo plazo de un país con los recursos de la Argentina a 30 años se hace calculando: sus recursos naturales, su ahorro, su capacidad de inversión y los recursos humanos - lo que vemos cuando se hace la ecuación y se proyecta, es que la tasa no es sostenible. La línea no puede crecer sostenidamente a largo plazo, porque los recursos humanos no le dan, porque la economía no funciona solamente con doctores, ingenieros, funciona con tipos que pueden entrar a la Toyota a empujar un carro. Tenemos un problema estructural muy complejo a partir de la educación.

Seguramente muchos de ustedes estarán pensando y diciendo, bueno y esto por qué y muchos también dirán y de quién es la culpa. Los argentinos somos especialistas en buscar culpas y culpables, por razones muy comprensibles. Porque lo que les acabo de contar es tan duro, que tal vez no haya una responsabilidad, porque la sociedad que viene, como en tantos otros aspectos de su vida, viene en una situación de degradación permanente que es la combinación de muchas cosas.

En 1976, cuando Martínez de Hoz, abre violentamente la economía y genera la primera gran crisis, lo que hace es expulsar a mucha gente que hacia trabajos relativamente simples y que no pueden competir con los productos importados, para eso existe la protección tarifaria, porque uno compensa la diferencia de productividad. Entonces lo que produce es que gente que vivía dentro de un sistema donde aportaba todos los meses, y luego se jubilaba, tenía obra social, etc. se quedó afuera. Esa gente empezó un proceso de degradación que se fue prolongando en el tiempo por varias razones.

Una razón central son las crisis a repetición. Y un país como la Argentina tiene una crisis económica cada 5 años. Tuvimos el tequila en 1996, la otra en 2000 – 2001, después crecimos y acabamos de tener otra crisis. Siempre con la misma matriz. Las crisis son caídas del producto e incremento de la inflación. Caída del producto es: **los pobres son los primeros en perder el empleo y los últimos en recuperarlo**. Las fábricas protegen a sus recursos humanos especializados. No echan al ingeniero echan al tipo que empuja el carro, porque oferta de ingenieros hay poco. Oferta de tipos que empujan el carro esta lleno. Cada crisis se lleva

500.000 personas quedan afuera, y los que habían pelechado un poquito vuelven a caer. Además, de cometer errores económicos muy fuertes.

Hice una encuesta hace 2 años sobre pobreza crónica en ciudad y conurbano, o sea el mandato que yo tenía era entrevistar a los más pobres de los pobres, a los que están en el horno total. Entonces la encuesta les preguntaba mucho sobre la historia de vida de ellos y sus padres. No solo importaba saber lo que le pasaba a cada uno, sino qué pasa acá y fue muy interesante. Encontramos que la constante que se daba en todas las persona que entrevistamos es que eran todos hijos de gente que habían perdido el trabajo, a fines de los 70 con Martínez de Hoz y habían dejado de aportar al sistema jubilatorio. La variable explicatoria más fuerte, como llamamos los economistas, de la pobreza actual era el aporte anual al sistema jubilatorio. Por qué, qué es el aporte anual jubilatorio anual. Es la formalidad del trabajo. Cuando el tipo dejó de aportar salió del sistema.

Cómo era la vida de esas personas. Venían de una familia con el viejo que trabajaba todo bien y se cayó. El tipo que era por ejemplo: el tipo era tornero manual entonces trabajaba en un taller metalúrgico con un tornito manual. Se cayó, perdió el trabajo, cerro la empresa de 10 personas donde trabajaba. Esta es como la foto del pobre. El señor era tornero manual o trabajaba en un banco con una máquina Olivetti de sumar de esas a manija. Entonces el tipo perdió el trabajo, como además era una persona con poca especialización y le costaba ganar trabajo de nuevo, cuando fue a pedir trabajo de vuelta el torno manual era electrónico, la Olivetti no existía más había computadora. Chau, sonó se quedó afuera. Se quedó afuera quiere decir que no tiene jubilación, que no tiene obra social, si no tiene obra social la situación de salud de la familia decae y esa es la historia de los pobres en la Argentina. En cada crisis esto que estoy contando se reproduce por 300, 400 o 500.000.

Pero el tema central es la cuestión de las crisis a repetición, la Argentina no va a poder superar esta situación si no consigue recuperarse de este sistema de crisis a repetición.

Alguno de ustedes me podrá decir Kirchner tuvo 8 años de crecimiento y le aumentó la pobreza. Si efectivamente Kirchner tuvo 8 años de crecimiento a tasas chinas y le aumentó la pobreza, por dos razones. La primera es porque mantuvo la inflación alta. Yo les contaba que ganar hoy 1.500 pesos, que es la línea de pobreza, es ser pobre. Porque con una inflación del 15% la canasta familiar se la va inmediatamente a 1.700 ó 1.800 pesos, usted es pobre y cuando la canasta familiar le cuesta 1.700 ó 1.800 pesos usted empieza a degradar sus consumos y llega un momento que el chico no puede ir al colegio. Y entonces sigue. En realidad hay muchos más pobres potenciales que los que muestra la cifra, porque caen enseguida.

Nota a pie de página: este tema de la vulnerabilidad implica que las familias y las personas son vulnerables, las evidencias muestran que son vulnerables a tres fenómenos: 1) es el fenómeno macroeconómico como es la inflación; 2) son los fenómenos del mercado laboral, perdí el trabajo, me bajaron el sueldo o me bajaron la cantidad de horas. Si usted gana 1.400 pesos y le bajan la cantidad de horas inmediatamente gana menos ¿a quién le bajan la cantidad de horas? a los más vulnerables, no le bajan la cantidad de horas al ingeniero, le bajan la cantidad de horas al tipo que empuja el carrito y 3) son los que llaman eventos demográficos: se embarazó la nena o se jubiló el abuelo y no tiene plata, y entonces nos tenemos que ocupar del abuelo y a medida que pasa el tiempo necesita una enfermera, etc.. Entonces estas familias son muy vulnerables y están siempre allí en la pobreza. Por eso es importante evitar las crisis macroeconómicas.

Volviendo al tema de estos últimos 8 años. Primer tema el crecimiento se acelero demasiado si nosotros hubiéramos crecido en lugar del 8% por año hubiéramos crecido al 5% habría muchos menos pobres.

El segundo tema es creer que el crecimiento genera automáticamente oportunidades de trabajo para todos. Este es un supuesto equivocado. Esto no es así. El crecimiento genera oportunidades de trabajo primero para los más capacitados y los más pobres reciben las gotitas. O sea, un tipo que changueaba miserablemente conseguirá un laburo para empujar un carrito en una ferretería del barrio, pero no va a ganar 2.500 pesos, empujando un carrito en una ferretería del barrio le van a pagar 700 pesos, con lo cual no saca la cabeza.

Primer dato tiene que haber crecimiento, pero estable. Nuestros hermanos chilenos bajaron la pobreza en 30 puntos. Crecieron al 4 % todo el tiempo durante 25 años, creciendo todo el tiempo, todo el tiempo sin crisis. Cada crisis se lleva puestos 500.000 tipos, crecimiento estable sin inflación ese es el secreto de Chile y es el secreto de Brasil.

Segundo, y este es el tema más conflictivo - porque como yo les contaba al principio la gente no quiere saber nada, por razones muy comprensibles, los que han tenido que pasar por la 9 de Julio los últimos 3 días, odian a esas personas, los odian no los soportan quieren matarlos - la sociedad se niega a desarrollar Programas de transferencia de ingresos. Pero si no hay Programas de transferencia de ingresos como el que se aprobó hace poco, el de los 180 pesos por hijo, después de que durante 6 años el gobierno se negó a hacer eso, si Kirchner hubiera aprobado ese Programa hace 6 años tendría menos de la mitad de pobres de los que tiene ahora. Si no hay Programas de transferencias de ingresos que les permitan a esas familias aumentar sus consumos básicos y sus funcionamientos básicos - ahora les voy a comentar que es lo que entiendo por funcionamientos básicos -, ellos simplemente no pueden salir de la pobreza por su esfuerzo, porque no consiguen laburo de más de 1.400 pesos, entonces changuean toda la vida.

Por qué es importante este tema de los 180 pesos por chico. Es importante por tres razones. La primera razón es porque un hogar pobre que tiene en promedio 4 a 8 hijos con 600 pesos come dignamente y puede mandar al chico al colegio, tiene 1 peso por día para que el chico tome el colectivo. Segundo cuando el hogar tiene una estabilidad económica más sostenida la mamá se puede quedar con los chicos.

El otro día, en unas clases que doy, les preguntaba a mis alumnos ¿qué tiene ver el rendimiento escolar con el hecho de que en Florencio Varela la cantidad de asientos de colectivo por habitante es 10 veces menos que en San Isidro?

En San Isidro usted se para en la Avenida Centenario levanta la mano y viene un colectivo cada 3 minutos, sube, se sienta y se va a su trabajo. Usted se para en el camino Negro levanta la mano y viene un colectivo cada 10 minutos, si logra subir, está lleno de gente, los trenes son una basura y por lo tanto si usted quiere llegar al trabajo a tiempo tienen que salir 2 horas antes.

Que es lo que significa eso que la mamá está 2 horas menos con el chico a la mañana y 2 horas menos con el chico a la noche. Las estadísticas demuestran de manera absolutamente palmaria que hay una relación directa entre la presencia de los padres en el hogar y el rendimiento escolar y la no caída en las drogas. O sea si la mamá está 2 horas a la mañana y 2 horas a la noche con el chico, el chico rinde más en la escuela y caerá menos en las drogas. Entonces si el hogar tiene mayor estabilidad y la mamá no tiene que salir a trabajar por horas, salir a las 5 de la mañana no estar con el chico cuando sale a la escuela y puede estar con el

chico cuando vuelve a la noche, el chico va a rendir más y por lo tanto el chico va a tener más estabilidad.

Y la tercera razón es que está comprobado científicamente que tan importante como la nutrición es el nivel de stress que el chico sufre en su hogar. ¿Qué quiere decir esto?. Quiere decir que si un chico está bien educado pero tiene violencia en el hogar, tiene al papá que no tiene trabajo y por lo tanto el chico percibe que hay incertidumbre, por ejemplo que hoy como y mañana no. Esto es una forma de violencia. O si vive en un ambiente de mucha violencia aunque este bien alimentado ese chico va a tener problemas de educación. Ya no es suficiente el hecho de comer de chiquitito. Es que no tenga stress. Un hogar que gana 500 pesos por mes, con 4 chicos, está sometido a un nivel de stress y de violencia tal que los chicos no van a la escuela o si van a la escuela no pueden estudiar.

Entonces **crecimiento estable sin inflación por largo tiempo, segundo que los pobres tengan un nivel de ingresos mínimo que les permita ser seres humanos.** Estos 5.000.000 de hermanos que viven como en Calcuta están condenados a seguir reproduciendo la pobreza. Más aún les digo en un hogar donde hay un nivel de ingresos razonable la tasa de embarazo adolescente, cae. ¿Por qué se embarazan las chicas?. Las chicas se embarazan por muchas razones, el 48% de las chicas se embarazaron bajo la influencia del alcohol, pero además las chicas se embarazan porque el único proyecto de su vida es tener un bebé y ¿por qué es eso?, porque además no va a la escuela, es la cadena, largó la escuela en quinto grado, no sabe que hacer de su vida, si se embaraza el hogar se empeora. Y así seguimos. Entonces un ingreso básico.

Tercero **reforma de la educación.** Y acá se necesita una reforma brutal del sistema educativo argentino. El sistema educativo argentino es un sistema en decadencia. La UNESCO hace una encuesta cada 3 años. Aquellos de ustedes que les interesa y no me crean lo que les voy a decir en 30 segundos, pueden ir a Internet y poner PISA que es el acrónimo de la encuesta: un chico promedio del conurbano bonaerense tiene los mismos conocimientos de ciencia, matemáticas y literatura que un chico de Kyrgyzstan país que el 90% de nosotros no saben dónde queda, yo tampoco, Rumania, Bulgaria o Jordania. Los chicos del conurbano bonaerense en el tercer año saben lo mismo que un pueblo de beduinos del mar Caspio o los chicos de los países más pobres de América Latina, estamos peor que los pobres de Colombia.

Y esto se ha degradado por 1000 razones. Los maestros dicen y tiene razón que es muy difícil trabajar con chicos pobres, porque el chico viene mal nutrido, porque viene con problemas, porque tiene violencia en la familia. También es cierto que el nivel de capacitación y rendimiento de los maestros ha caído. Hay un trabajo académico que mide, a lo largo de 20 años, qué es lo que saben los maestros argentinos y la curva viene cayendo. Este problema está en el libro de Juan Llach, de la educación de pobre para pobres.

Las escuelas que yo veo en el conurbano, aún en la ciudad de Buenos Aires son dos mundos, un mundo de las escuelas para pobres y al lado las escuelas para sectores medios.

Hay un problema muy complejo de administración del sistema. Los docentes van perdiendo interés cada vez más. Yo tengo una posición muy crítica. No pienso como Abel Pose, pero pienso que este tema hay que ordenarlo. Hoy tuve una durísima discusión con los maestros de la escuela donde yo estoy trabajando en la Villa 21, porque me dicen que no tienen incentivos para capacitarse, y le dije señora cuando empieza a trabajar usted, el primero de marzo, me contesta y le pregunto qué hace en enero y febrero, porque no se capacita en febrero. Y me contesta, el Estatuto del Docente no lo permite. Yo me tomo 15 días de vacaciones por año. Yo

creo que debe haber más sueldo pero más obligaciones, no existe en el mundo una actividad - trabajo de 9 meses por año.

Hay que hacer una enorme inversión para que todos los chicos puedan ir al colegio desde el principio. En el trabajo que hice sobre pobreza crónica encontré que en la ciudad de Buenos Aires. Acá que somos como París, el 30% de los chicos pobres de la Ciudad de Buenos Aires no van al jardín de Infantes y no sé si hay docentes entre ustedes, pero seguramente hay padres y madres y sabemos que el Jardín de Infantes es el tema esencial. El chico que no va al jardín de infantes empieza con un hándicap en menos la escuela primaria. **La Argentina tiene que ponerse como objetivo que todos los chicos vayan a la escuela primaria y que los 3 primeros grados sean de doble escolaridad.**

Un chico chileno de 8 años tiene al final del primer año 1 mes más clases que un chico argentino. No solo por las huelgas aunque si es por las huelgas. Cuando Abel Pose dice la brutalidad que dice mira las estadísticas. La Argentina no cumple los 180 días de escolaridad en ningún lado. Un chico chileno de 8 años que fue durante 3 años a la escuela, con doble escolaridad, además de que lo contienen, tuvo 180 días de clase y por lo tanto, al final de un año esos chicos tienen un mes más de clase que los chicos argentinos. Como no quieren que tengamos los problemas que estamos teniendo.

Finalmente, desde el punto de vista político, este tema requiere de una vez y para siempre un acuerdo estratégico en la Argentina. Hay que discutir el tema del presupuesto público y su inversión.

¿Cómo se evalúan los programas sociales?. No hay evolución de impacto de los programas sociales da todo lo mismo, como el sistema no controla se invierten miles de millones de pesos sin control. El tema es que no cambie todo cada 5 años, cada gobierno que viene cambia todo. Tres o cuatro ejemplos.

En los últimos 19 años hemos tenido dos leyes de educación. Tuvimos la Ley Federal de Educación y la Ley Nacional de Educación. Los países cambian sus leyes de educación cada 50 años. Entonces vino uno cambio y vino el otro y también cambio.

Hemos tenido cambios en los modelos de los Programas sociales, pasamos de uno a otro y ¿quién es el que sufre cuando cambia? el tipo que recibe el Programa social. Como cambia lo dejan colgado e inventan una cosa nueva.

Dentro de este gobierno Gines González García, que para mi es un Ministro histórico de Salud, hizo dos Programas sociales fantásticos premiados en todos lados, se llaman Nacer y Remediar. El Remediar es un Programa muy simple, muy bien pensado que consiste ni más ni menos en que “Todas las salitas de los barrios iba a tener siempre los remedios básicos y necesarios” y no es muy complicada de hacer.

La gente se enferma de pocas cosas, obviamente que nos podemos enfermar de cáncer, pero la gente se enferma de 3 ó 4 cosas, en el invierno se enferma de los pulmones y en el verano se enferma de diarrea. Después hay que tener elementos para hacer cuestiones preventivas básicas. Como el Papanicolaou para las mujeres. Físicamente es un botiquín de un tamaño medio no es una caja enorme. A penas se fue Gines, la Ministra Ocaña decidió que había habido corrupción en la compra de las aspirinas cosa que no pudo probar y cerró el Programa. Ese es el Remediar.

Y el Programa Nacer consistió en un seguro, el gobierno compraba una seguro médico de modo de que todos los chicos que nacían en las zonas más pobres pudieran tener atención básica para las necesidades de la mamá. Obviamente a la miércoles con el Programa Nacer

entonces dentro del mismo programa por razones políticas por figuración se cambiaron estos programas.

Entonces si nosotros no conseguimos tener un acuerdo estratégico de largo plazo sobre educación, sobre transferencias de ingresos, sobre programas básicos como la salud. Esto va a seguir a los saltos y dentro de 10 años les contaré que no tenemos 5.000.000 si no que tenemos 10.000.000 de personas que viven como en Calcuta. Siento haberles arruinado la tarde.

Como siempre hacemos abrimos el debate.

PREGUNTAS

Coordinador: Dr. Martín Palladino

1. **Pregunta:** Vos planteaste como central el tema de la educación. Uno de nuestros invitados a estas charlas fue el Secretario Académico de la Universidad Nacional de Tres de Febrero, Ing. Mundt, quien planteo, entre sus dilemas, que para vertebrar una educación para los próximos 20 años estaba el tema de cómo solucionar la pobreza. Porque si no, la educación en si misma no lograba ser el vehículo para mejorar. Vos lo dijiste de alguna manera. Pero como acá hay educadores, yo querría profundizar en el tema desde el otro lado desde la pobreza. ¿Cómo vos visualizas los programas que pudieran orientar la solución de ambas temáticas?

Respuesta: Lo que dijo Mundt tiene que ver con un trabajo que escribió Juan Carlos Tedesco no hace mucho tiempo, que fue duramente criticado y que yo aplaudo totalmente, porque se animo además. Tedesco, ex ministro de educación, introdujo una palabra que se llama educabilidad. ¿Qué es lo que dice Tedesco? Tedesco dice que la pobreza cuando es tan profunda limita las posibilidades de las personas de educarse no son educables. Eso estás diciendo que los pobres ... sí, estoy diciendo que un chico que tuvo problemas de nutrición, que fue abusado a los 3, que su papá se fue cuando tenía 2 y que vive en Villa Hidalgo, tiene un problema dramático para ser educado. Entonces cuál es la salida de esto. Pensemos en esta realidad, tampoco pensemos una fantasía de que el chico viene a la escuela y es Blancanieves, tiene el problema que tiene.

Cuando vos planteas esto abris un abanico de cuestiones muy fuertes. Y voy a poner una que es especialmente fuerte, pero hay que tomarla en cuenta. Una académica genial, una argentina, que se llama Carina Kaplan escribió su tesis de doctorado (UBA), ganada con las máximas calificaciones cuyo nombre es "Representaciones sociales de la inteligencia en diferentes escenarios educativos". La pregunta que plantea Carina es ¿qué piensan los maestros sobre la inteligencia de los chicos. Los maestros piensan qué hay chicos no inteligentes y si inteligentes y que eso no se puede arreglar nunca? Entre los muchos ejercicios que hizo, les pregunto a un número muy grande de maestros. Qué opina usted de estos refranes, por supuesto en relación a su hipótesis, = El que nace para pito nunca llegará a corneta; lo que natura non da Salamanca non presta y 5 ó 6 más. El 75% de los maestros dijeron que el que nace para pito nunca llegará a corneta.

Yo milito socialmente en el barrio Las Tunas en Tigre donde formo parte de una asociación que está trabajando en diversas cosas, en un barrio muy, muy pobre. Como en el mes de julio voy un día a la biblioteca, que está pegada a la escuela, entro y veo un chiquito con

una mochilita, sentado en la esquina haciendo dibujitos. Entonces le digo a la bibliotecaria, Eleonora ¿y ese chico?, me lo mandó la maestra porque dice que de las clases de matemática se tiene que ir porque molesta. Esa maestra piensa que el que nació para pito nunca llegará a corneta.

Hay un problema muy complicado: la maestra tiene razón cuando dice por qué me tengo que hacer cargo de un pibe que me traen y que nunca aprenderá. Bueno, yo le puedo decir porque es maestra y ella puede decir no me manden chicos que no puedo educar.

Ahora lo que la maestra no sabe que es un problema muy complicado. Porque nosotros estamos acostumbrados a una educación que no es la de ahora. Cuando yo entraba a la clase y al lado mío estaba el más genio o el más burro y todos teníamos que ponernos en el promedio, pero cuando vos tenes el 30% de burros cómo conducís la clase, bueno la educación tiene que hacerse más artesanal. Parte de la inversión que hay que hacer es necesaria en hacerla artesanal. Hay que ocuparse de ese pibe. No es imposible. No lo vas a convertir en Einstein, porque tiene restricciones. Tenes que ocuparte de la retención. La escuela argentina no retiene.

Miren. La escuela media de la 21/24, tiene una directora fantástica que viene a reemplazar a una que era un monstruo. Ella me cuenta la siguiente anécdota: un pibe de 14 ó 15 años, que está en segundo año de la secundaria, lo echan por faltas reiteradas. Digo monstruo, porque es un pibe que empieza a llegar tarde y no es en el colegio Cardenal Newman, es una escuela de la villa 21/24, que es Calcuta. Ese chico cuando empieza a llegar tarde ¿qué es lo que hay que hacer? a ver ¿qué te pasa nene? ¿Por qué llegas tarde? puede ser que llegues tarde porque tu mamá se va temprano y no te despierta ¿qué pasa? Averiguar en lugar de echarlo. Saben que hizo el chico, se dedicó a romper los vidrios de la escuela ¿qué estaba diciendo ese chico? quiero volver, ese chico estaba diciendo quiero volver a la escuela, no la rompo por odio, la rompo porque quiero entrar, ocúpense de mi, por favor. Se necesita otra educación. Una educación artesanal exige conectarse con esos chicos de otra manera y cambiarse la cabeza uno mismo. Es muy duro decirlo porque la fantasía era la educación es el camino para el éxito. Si en la Argentina del año 70, en la Argentina del año 2009 no es más el camino para el éxito, porque no todos somos iguales. No tenemos la misma capacidad de poder absorber la educación.

2. **Pregunta:** Yo vengo de familia donde hay maestros, que son maestros por vocación, que han ejercido su trabajo con amor, que han disfrutado del progreso de los chicos y me parece que a los maestros les tiraron un muerto encima, para sacar los chicos de la calle. De pronto con la primera Ley al meter el octavo y el noveno grado, las primarias se complicaron con chicos de edades adolescentes o preadolescentes con problemas que no tenían, desaparecieron el orden, la disciplina, las normas porque como no éramos dictadores, tampoco podía haber disciplina y se encontraron administrando, dándoles de comer. Mi cuñada se encontró con chicos descompuestos en el grado y al llamar a un médico, detectar que no habían comido. Me parece que los chicos de familias pobres no son el 30% en la escuela pública. Son mucho más porque la sociedad se dividió, porque el que puede pagar una educación está en una escuela como usted dice laica o privada de curas. En la escuela pública debe ser el 50% la pobreza. Es más hay éxodo entre barrios. Yo estoy en un barrio muy pobre, mando a mis chicos a una escuela que está en un barrio un poco mejor porque en ese mandan

todos a la escuela privada. Se arma una galleta de falta de pertenencia, gente mezclada hasta de ámbitos y espacios de vivencia. Me parece que resolver el problema de una punta o de otra. Usted lo dijo antes la madre viajando 2 horas de ida y de vuelta. Ninguna maestra puede educar a un chico por si sola si no tiene una contención en la casa que acompañe a esa criatura. Vamos a ser sinceros no es un problema de la educación solamente.

Respuesta: Tiene usted razón. El problema de esto es la densidad de la trama. Le voy a contar lo que es la 21/24. Yo empecé con este tema – problema hace 30 años y además tengo cotidianeidad. Avenida Vélez Sarsfield, es la continuación de Entre Ríos para el lado de Barracas. No estoy hablando de la India. Unas 25 cuadras, al 2300. Calle Osvaldo Cruz que es una vieja zona industrial de Barracas, uno va por Vélez Sarsfield, dobla a la derecha camina tres cuadras y veo, algo que yo pensé que estaba loco, veo un container de basura y colgando del container de basura 4 patitas, 2 y 2, de chicos que estaban “haciendo el container”, comiendo basura de adentro del container eso es lo que pasa acá a 25 cuadras. Y una maestra como la que usted describe tiene que estar ahí adentro. Entonces no puede ser heroína esta mujer. El entramado es muy fuerte. Lo que yo quiero decir y es cierto que a veces pongo un poco de énfasis, porque a veces me enoja un poco porque ¿yo qué percibo a veces? veo que hay demasiada demanda corporativa y poca dedicación. Como la discusión que tuve con la maestra hoy, yo estoy convencido que tengo razón, porque ella me dice “yo tengo que entrar el 1° de marzo” y yo digo bueno haga la capacitación en febrero. Pero también es cierto que esta mujer vive en el mundo que usted acaba de mencionar. Y por eso digo que encontré una directora fantástica en la media, porque ella está obsesionada con la retención. Ella dijo, yo voy a triunfar no si tengo premio Nobel, si no se me van los chicos. Ahora para que ella pueda hacer eso. Se da que ella es un ser humano excepcional y tienen que darse otras condiciones. Tiene usted razón yo compro absolutamente su argumento.

3. **Preguntas planteadas:** es notable los problemas psicológicos que padecen los maestros, que no pueden soportar la presión en las escuelas, que tienen licencias especiales, que no quiere una promoción de ir a una dirección para no hacerse cargo del nivel conflictividad que hay en la escuela.
 - a. Hay un trabajo de María del Carmen Feijoo que muestra que la pobreza no es el único límite, que aún en las mismas condiciones de pobreza ciertas escuelas consiguen un éxito que no consiguen otras. Digamos es un trabajo hecho en todo el país. Esto muestra también que las deficiencias de la educación no están solamente en la situación social. Basta ir a las escuelas de clase media. Yo mando un hijo a una escuela de clase media donde no hay chicos pobres y el nivel de la educación es bajísimo y ahí no hay un problema de índole de pobreza. El problema de la educación es mucho más grave que la maestra que tiene el problema de los chicos que no comieron. Hoy hay una deficiencia de la educación terrible que no se agota solamente con el tema de la pobreza.
 - b. Yo hablo de otra cosa. Soy técnico acá se destruyó el Conet y cuando las empresas industriales precisaron técnicos no tenían más técnicos. Los hicieron desaparecer con la reforma de la educación. Desaparecimos todos los técnicos que salíamos con los conocimientos previos para entrar a cualquier industria.

- c. Yo creo que el tema de la educación es un eslabón de una cadena de injusticia social que hay en el país. Si lo vamos a ver solamente como un tema docente educativo, no alcanza. Tiene que ver con la inseguridad, con el empleo, el trabajo, con lo que dignifica, esto que vos comentabas de la familia: el padre de familia que no tiene trabajo. Entonces nosotros transformamos las escuelas en comedores. Van muchos chicos por la comida y no por la educación. Entonces ¿cuál es el tema? ¿es educativo solamente o es todo una cadena de injusticia social que en los últimos 25 años se ha ido degradando de manera alarmante? Recuerdo cuando iba al secundario los colegios públicos, yo soy del interior, eran más importantes que los privados y había pocos privados. Hoy mandar chicos a un colegio público y compararlos con otros chicos que van a un colegio privado, la diferencia es enorme. Entonces cuando salen de ese ciclo salen con una injusticia total de diferenciación, que no tiene que ver con lo educativo, tiene que ver con un ámbito natural donde después bueno está el paco, está la inseguridad y todo lo que pasa. Cuando vos recién decías que hay que poner una política y no cambiarla como esto del plan Nacer y Remediar, tenes razón. Creo que acá hay 4, 5, 6 ó 10 temas de estado que la Argentina no lo ha hecho en los últimos 30 años. Todos venimos con el librito. No discutimos y después hacemos. Como con lo de la época militar, que estamos todos de acuerdo, pero después fue por la década del 80, 90, o la crisis del 2001 o la remontada ahora de mirar para tras y ver qué nos está pasando, o nos insertamos en el mundo, o somos pro americanos o somos pro Venezuela. No hay un péndulo en la educación. Hay un péndulo, me parece más del ámbito político que nos lleva y nos trae a donde estamos. Y los chicos no tienen nada que ver con esto. Porque realmente los traemos a un mundo que después los tenemos que aguantar acá.

Respuesta: No me quiero meter a sociólogo, pero la Argentina se la pasa buscando atajos mágicos para solucionar sus problemas. Nosotros nos venimos frustrando y frustrando creemos que vivimos en el mejor país, el país más feraz, que no tiene problemas raciales y religiosos, que tiene los mejores médicos, los mejores jugadores de fútbol y cada 5 años tenemos una crisis que tenemos que agarrarnos de donde podemos para no caernos. Cómo se refleja eso en el funcionamiento del sistema político. El sistema político en lugar de hacer como los chilenos... Un libro fantástico de Ricardo Lagos que se llama "Osadía de la prudencia" el tipo consiguió la síntesis, consiguió crecer durante 20 años al 4%, despacito. Nosotros salimos desesperados a buscar cosas mágicas y cambiamos todo cambiamos todo. Ahora esto tiene que ver con la ejemplaridad de la dirigencia. Un tipo concejal de Quemu Quemu llega y dice esta es la primera vez que en Quemu – Quemu vamos a limpiar las calles y todos dicen que bien y aplauden. Un cambio eterno de prioridades. Es confundir políticas de gobierno con políticas de estado.

4. **Pregunta:** quería hacer una reflexión con Eduardo con respecto a los planes sociales y la falta de continuidad que hay. No me olvido del Plan Manzaneras implementado en la Provincia de Buenos Aires y en el Conurbano que en su momento resolvió por lo menos y fundamentalmente el tema del hambre. Felipe mismo hace la autocrítica de que él no lo continuo, pero realmente era una red social que contenía y además

contribuía a la no deserción. Es cierto que tenía sus defectos pero por lo menos resolvió en parte y mucho el problema del hambre.

Respuesta: Es cierto que lo resolvió, que se trabajó muy, muy bien con el programa este. Pero también hay que pensar qué les pasó a las manzaneras porque las manzaneras en ese momento, luego votaron en contra de la Chiche. Pero, por qué, porque yo creo, que no se respetó el lugar de la mujer. Estas mujeres tenían un trabajo pero intensísimo, valiosísimo y poderosísimo. Y nunca fue reconocido con el único reconocimiento que tiene una persona que trabaja, que es con el dinero. Porque la gente te puede querer mucho, pero les golpeaban las puertas para pedir la leche desde las 6 de la mañana hasta las 12 de la noche. Resolvían todas las cuestiones sociales. Eran realmente mujeres que contenían absolutamente. Pero nunca se les reconoció que trabajaban. Y yo creo que si no se reconoce el trabajo de alguien, no se lo valora. Esto es así. En esta sociedad es así. Entonces digo si hablamos del respeto por la mujer, si hablamos de un montón de cosas, no podemos no reconocerlo. Yo creo que un trabajo social y solidario debe ser remunerado. Y habrá que ver de que manera estos ordenadores sociales que tendrán que existir van a tener que ser remunerados. Porque sino la gente se desgasta, se da vuelta, pierde el principio por el cual está trabajando. Y creo que lo que abunda en realidad es que hay sobre exceso de programas. Hay un exceso de programas de salud y de los que ustedes quieran. Todas las áreas tienen exceso de programas. Entonces va haber que sentarse y pensar bueno cuáles realmente queremos, porque sobre control de la natalidad, no se cuántos programas hay, ya no los tengo contados. En un momento dado habíamos hecho eso y había de los que ustedes quieran 30.000 oficinas en los despachos oficiales. Pero a la gente qué le llega de todo esto y esto es gravísimo, porque se gastan millones de millones y hasta algunos ni siquiera se gastan, porque están ahí en el Ministerio sin ser usados. Es terrible.

5. **Pregunta:** En definitiva en las charlas que hemos tenido hasta ahora inclusive en está terminamos haciendo eje en dos palabras, que son: la educación. Aunque después siendo rigurosos terminamos hablando de sistema educativo y no de la educación. Digo esto porque hay una diferencia grande, siempre cargamos las tintas sobre el sistema educativo creyendo que hablamos de educación. Educación es un poco más amplio y por eso aparecía el problema de la relación de la pobreza y aún solucionando el tema la pobreza, la educación seguiría siendo deficitaria. Es cierto que sería más fácil. Pero seguiría siendo deficitaria, porque es el gran déficit de la Argentina. Creo que uno de los problemas que nosotros tenemos es que a diferencia de lo que pasó en la historia de la formación argentina ahora creemos que sabemos lo que el otro quiere. La generación del 80 y las generaciones siguientes hasta la década del 60 inclusive, tuvieron la suerte que lo que ofrecían era lo que la gente quería. Es decir, la sociedad europea inmigrante valoraba y en mucho, la educación a la cual en Europa no podía acceder y acá de pronto se le ofrecía gratuitamente y a la vuelta de la casa. Eso hizo que hubiera una comunión de objetivos, importante y que en este momento no se logra. Hoy la educación no es un valor. La educación que se brinda en las escuelas no es un valor en si mismo. Esto está claro y por eso no vale la pena ir a la escuela salvo que haya un comedor. Como se decía. Y hasta por ahí nomás, porque a veces terminamos matando unos cuantos a los comedores. Y a veces intencionalmente por razones varias que también tiene algún juego de ese tipo. Por eso digo **el tema de la pobreza es más amplio que el de la educación y el tema de la educación no se agota**

en el tema de la pobreza, es una cuestión bastante más complicada. Creo que la cuestión empieza por verse como sociedad. Rescato lo que se decía sobre empezar a reconocer que hay un sector muy grande de compatriotas que no está ni siquiera por asomo en las mas mínimas condiciones, por ahí no se si Calcuta, alguno se puede ofender, pero no hay otra manera de expresarlo. A lo que voy es a que cuando uno ve y cuando uno manifiesta esta situación tiene que hacerse cargo, de cual es ese proceso histórico. En la República Argentina, y yendo al tema del sistema educativo cuando vino la democracia se hizo el Congreso Pedagógico impulsado por el radicalismo. Hubo fuertes acuerdos. Hubo cuestiones muy interesantes. La democracia abrió las escuelas, porque estaba claro que en la escuela no sabemos qué pasa, pero si el chico está fuera de la escuela con seguridad no aprende. Eso está claro. Pero bueno, después había que ver qué se hacía cuando estaban adentro de la escuela. Ahí tuvimos el influjo de Alfonsín escuelas técnicas que no tenían talleres, por ejemplo y que funcionaban en clubes, con muy buena voluntad, pero de ahí no íbamos a sacar un técnico. Entonces hay todo un esquema, que cuando la sociedad con mucho esfuerzo, va poniendo la base de una política de estado automáticamente hay una parte de la dirigencia política que se ocupa de destruir ese acuerdo y esto es lo que nos viene pasando, en los años de democracia desde el 83 a la fecha. Los pocos acuerdos que podemos alcanzar los tiramos abajo. Todos estábamos de acuerdo en que a Ley de Educación Federal había que modificarla, pero no había ninguna duda de eso lo que no había que hacer era destruirla, había que modificarla. Sabíamos que errores tenía, sabíamos lo que no gustaba de esa Ley y había corrido tanta agua debajo del puente, que estábamos volviendo prácticamente a la Ley del año 1978/79, que fue aquella famosa Ley que hablaba de la escuela elemental, no me acuerdo el número. Entonces mucho no hay para escribir. En el sistema educativo está todo dicho y el pivó sigue siendo lo qué pasa adentro de la escuela. Una vez logrado que el chico este adentro de la escuela hay que ver que hacemos al respecto. Ahora bien la realidad es que si nosotros no ponemos bajo un paraguas de políticas realmente de estado, los pequeños y escasos acuerdos a los que se puede arribar, poco a poco, y nos dedicamos, cada vez que hay un cambio de gobierno, sea cual fuere a destruir esa base de acuerdo, la verdad es que no hay posibilidad alguna. La realidad es que entonces el mayor desorientado es el docente que tienen que estar todos los días en el frente de batalla y los generales cada dos por tres le defeccionan y no saben realmente qué directiva le están dando, con una incapacidad, que yo comparto que cada vez es mayor. Ahora, la incapacidad de la dirigencia para decirle a un tipo, que para ser maestro tiene que estudiar 5 años después de la escuela secundaria, como es hoy en la República Argentina. Y le terminan pagando 1.430 pesos, que como vos dijiste esta por debajo del límite de pobreza y aunque le demos 2 cargos cobrarían 2.800 pesos, entonces la cantidades de cargos también pasa a ser un problema. Debemos poner esas cartas arriba de la mesa. Cuando Bordón llegó a la Provincia de Buenos Aires dijo vamos a poner la escuela de jornada completa, porque es el mejor sistema. Todos aplaudiendo dijimos que sí. Los que conocíamos un poco el tema dijimos se volvió loco. Con qué plata lo va a hacer, no sabíamos ni de dónde la iba a sacar. La realidad es que empiezan a aparecer los problemas. Y esto que vos dijiste se dijo en el 93, que había que empezar progresivamente por jornada completa, con los

sectores más vulnerables, que era el primer ciclo de la escuela primaria y fortalecer la escuela primaria. Porque como todos sabemos, toda esa cuestión que después no se tiene, que son los hábitos, se forma en la escuela primaria, la secundaria no hace nada. Y lamentablemente todo el aparato ¿qué mejoró? el presupuesto educativo del nivel universitario que lo hizo a costa del nivel primario. Si esto no lo ponemos sobre la mesa y lo decimos claramente la verdad es que vamos a llegar por un mal camino.

Respuesta: Quisiera hacerte dos comentarios. Me encanta que hayas abierto un tema como dijo Duhalde cuidadosamente el otro día, yo no le saco la cola a la jeringa. Yo era el presidente de la Comisión de Educación y la Ley de Educación Superior es mía. O sea yo la escribí y estoy muy orgulloso. Pero, me tocó la aprobación de la Ley Federal y cada vez que digo esto me tiran con lo que tienen. Por lo visto, ustedes y vos conocen bien este tema. Los errores de la Ley fueron importantes, pero reflejan los acuerdos del Congreso Pedagógico. Yo me acuerdo de agarrarme a las patadas con Mary Sánchez, que me decía en la mesa de la Ley, defendiendo la descentralización: por qué una maestra de Catamarca tenía que venir a discutir a Pizzurno. La sociedad quería la descentralización. Discutimos durante meses el tema de un Programa General y las Particularidades Provinciales. La sociedad pedía que la educación se descentralizara y muchas otras cosas mas. ¿Por qué fracasó la Ley? La Ley fracasó por muchas razones. Primero porque tenía errores, que se pusieron en el Senado. Se pusieron errores en la estructura, que vos comentaste. Pero además, le toco administraciones provinciales absolutamente ineficientes que no tenían ninguna capacidad y el Ministerio no se ocupó de transmitirle la capacidad de administrar y le toco una crisis económica espantosa que efectivamente llenó las escuelas de pobres. Pero ¿por qué planteo este tema? porque cuanto mejor sería para la Argentina, compartiendo tu inicial diagnóstico sobre nuestra capacidad de destruirnos todos, si en lugar de decir que la Ley Federal de Educación es el ejemplo de los 90 y la basura de los 90, pensamos ¿por qué le fue mal? Entonces la sociedad se reúne discute y dice en qué nos equivocamos todos y entonces hacemos una ley mejor. Les invito a leer el borrador de la Ley de Educación Superior que está circulando hoy día, donde dice que para diferenciarnos de los 90, unos de los objetivos del sistema de la Educación Superior de la Argentina es recuperar la memoria de los pueblos originarios. La palabra futuro en la nueva Ley de Educación Superior figura 1 vez. En la misma Ley española figura 14 veces. Entonces cuando uno lee el borrador de la Ley que está circulando tiene 5 artículos destinados a establecer las prohibiciones para entrar al sistema educativo para todos los que tuvieron algo con la dictadura, que además la mayoría tienen 70 años. Le pone tanta energía a los NO cuanto a los SI. Entonces la sociedad va a entrar en una discusión ociosa que es 90 contra no 90 ó 90 contra 2000, en lugar de reflexionar entre todos. La Ley Federal es el cuco es la peor expresión de la basura de la historia argentina. La pregunta es por qué fracaso. Entonces vos das la discusión, exprimís los limoncitos y decís, fracasó por esto y por ... Yo no le puedo exigir a la provincia de Catamarca que se haga cargo del sistema educativo cuando tiene dos tipos que escriben en una Olivetti, cuando no tiene capacidad de reflexión, cuando no se ha actualizado el sistema de formación docente. No quiero hacerlo muy largo. Cuando vos decís lo de los acuerdos de estado, es la reflexión sobre nuestros propios errores, porque en la Ley Federal de Educación nos equivocamos todos un poquito. Y además, nos ayudo un final de fiesta muy terrible desde el punto de vista social.

6. **Pregunta:** Son 2 preguntas. La primera es ¿qué grado de autocrítica ves en el peronismo sobre este tema? Por el incremento de la pobreza. Porque se dijo que en el 76 había un 5% de pobres y ahora tenemos más de 30% de pobres. El caso es que es un gran fracaso argentino. En esto 30 años la realidad es que gobernaron 7 años los militares, 7 los radicales 19 años los peronistas. Yo soy peronista y la verdad es esa. Si tomamos la provincia de Buenos Aires en los últimos 26 años gobernó el peronismo y en la mayoría de los municipios del gran Buenos Aires también. Los radicales sabemos muy bien que tienen su enorme nivel de culpa pero creo que es interesante que el peronismo reflexione sobre esto. Y la segunda pregunta es ¿qué experiencias exitosas crees que hay en el país? obviamente que las realidades provinciales no son las mismas (una provincia chica o grande si es del norte o del sur), si es verdad que San Luis es un ejemplo. Porque además de ver todo lo malo, ver si hay algo bueno.

Respuesta: Muy buenas preguntas. Esto es para vino con empanadas entre compañeros. Yo creo que el peronismo de hoy... empiezo por el hoy que me resulta más fácil y después pienso en la segunda parte, la de ayer. Hoy el peronismo tiene que repensarse en serio y uso un ejemplo que para todos nos es muy cercano nosotros tenemos **las 20 verdades**. Qué quiere decir que **los únicos privilegiados son los niños**. Yo creo que lo que quiere decir eso que hay que tener una asignación universal y doble escolaridad para los pobres. Es eso y basta de frases inútiles que quiere decir que **hay una sola clase de hombres los que trabajan** que tenemos que poner toda la energía para que baje el empleo en negro en la Argentina. El peronismo tiene que ponerse en peronista operativo, esto es un trabajo importante. Y otro tema, ya que estamos hablando de peronismo, es que el peronismo debe dejar de ser una amenaza. Este tema de que no se puede gobernar sin el peronismo es perverso, porque estas diciendo si no salgo yo, te voy a voltear. Tiene que haber una discusión interna muy fuerte, en este marco, porque si no el peronismo se va vaciando, se va vaciando cada vez más. Está claro que el próximo presidente no va a ser peronista si todo sigue igual. El peronismo tiene que repensarse. Respecto al tema del pasado. Sí, seguramente hubo errores es una historia muy larga y a mi personalmente me involucra. Creo que la cuestión más allá de la respuesta que di recién es que la sociedad argentina tiene que pensarse sistémicamente, como el ejemplo que vos planteaste recién sobre el tema de la reforma de la educación, tiene que entender todos estos problemas que están sobre la mesa, sus conexiones. Es una sociedad que tiene que evitar los atajos. Menem inventó el primer mundo, Kirchner no se que palabra invento. Nosotros tenemos que plantear nuestro tiempos como sociedad de una construcción mucho más larga. Y abrir los diálogos sociales en serio. Menem tuvo el 90% de popularidad durante mucho tiempo, o sea cuantos que lo putean lo aplaudieron, soñaban y se iban a Miami, somos muy hipócritas, en el fondo en realidad somos muy hipócritas. Como estamos muy frustrados como sociedad porque fuimos criados en una sociedad fantástica de las mejores pampas, las más fértiles, sin problemas raciales y religiosos. Creemos que tenemos el cielo en las manos. Y nos estamos frustrando y no podemos conseguir acuerdo de largo plazo. Sin duda que hemos cometido errores. Para mi son mucho peor algunas cosas de la provincia con todo el sistema de varones, como le dice la prensa, que a mi no me gusta, pero ... Nosotros tenemos que encontrar otros sistemas de poder al interior, pero para nuestro consuelo eso no sirve, porque nosotros el 29 de junio no ganamos en San Isidro, le ganamos en La Matanza donde en lugar de ganar con el 30% ganó con el 9% y creo que

con el 5% y las cajas de comida no le sirvieron, como no le sirvieron a Chiche las manzaneras. Esta sociedad, vos fijate, las contradicciones perdón que vuelo, esta es una sociedad que tiene estos problemas pero al mismo tiempo tiene la riqueza de expresarse con dignidad. Las elecciones son un canto al peronismo. Cuál es la **palabra central del peronismo en la historia argentina DIGNIDAD**. Esa es la palabra, no hay otras. Bueno la dignidad es cuando yo voto, a pesar de que me corran con una caja de comida. Hay fermento para cambiar el modelo político. Esa es Misiones. Con el tema de los modelos exitosos el problema son las escalas. San Luis es fantástico. No dejo de admirar las cosas que han hecho los Rodríguez Saa, pero empiezan por una buena administración fiscal. Son extremadamente ortodoxos en la administración fiscal y me saco el sombrero por eso, porque lo hacen muy bien. El problema de un país es una escala diferente. Este problema de la educación que estamos hablando, estamos hablando de miles de millones de dólares. Creo que la básica de la doble escolaridad vale algo así como 20.000.000 de pesos. Son escalas muy grandes. Yo insisto en mi fórmula anterior **mirada sistémica, economía en crecimiento de largo plazo sin inflación, ingresos básicos para las personas, educación y además viene después las partes de los trabajos artesanales: la educación para los pobres, trabajar con los jóvenes y preferencias en las inversiones**. Otro de los errores gravísimos de Kirchner fue que desperdició la caja, tirando plata para que nosotros, los sectores medios, pudiéramos tener nafta a 1 peso, peajes a 50 centavos, la luz y el gas más baratos del mundo y se tiro 40.000. millones por año, en que nosotros pudiéramos vivir mejor. Muchachos la venta de aires acondicionado en la Argentina, triplicó el promedio histórico de la Argentina, gracias a qué, a que la luz es regalada. La mitad de ese dinero invertido en educación, nos hubiera dado educación de doble jornada para chicos hasta 10 años. Es complejo.

7. **Pregunta:** Qué importancia le asignas, por ejemplo, a la reducción o a sacar fuera del juego al tema de la conscripción. En donde entraban determinados tipos de jóvenes. Bueno vos habrás ido a la conscripción como yo. Ahora e esa escala o ese segmento de población que ya no tiene educación, no tiene salud, no tiene una alimentación, no tiene trabajo, no se le enseñan determinado tipo de valores.

Respuesta: Buena pregunta. Muy interesante. Yo me opuse en su momento. Me pareció que era una demanda de la pequeña burguesía, y que era absolutamente inequitativo. Me he encontrado con la alegría que hay un diputado que acaba de entrar. El diputado Olmedo de Salta que mató en Salta. Mató con la propuesta de la conscripción, porque el tipo además es un tipo muy interesante, porque es un gran didacta y muy carismático. Entonces le explicaba a la gente, a las mamás muy pobres lo que implicaba que sus chicos pudieran estar contenidos en la conscripción. No con el modelo soldado Carrasco. Un servicio civil cosas que pierden los chicos pobres porque no tienen educación, lo digo en desorden: la radiografía, el dentista, las vacunas. Cosas que pierden todos. Se acuerdan que yo les decía del caso de la fábrica Toyota que trato de conseguir aprendices, para su escuela, y los chicos no saben que el capataz es importante para que el obrero pueda funcionar, eso se desprende también en la conscripción, que para llegar a B tenes que empezar por A, que para hacer un pozo necesitas una pala y que hay rutinas que hay cumplir. Creo que es bueno para los más pobres y que es equitativo.

8. **Pregunta:** Siguiendo las palabras del compañero que dijo que el peronismo gobernó desde el 87 la Provincia de Buenos Aires. Conociendo la provincia y que ahora se hizo una reforma política con la elección con internas simultáneas, tendrá sus defectos, pero es un avance importante del sistema de los partidos políticos. Me pregunto ¿qué tiene que ver el conurbano con el interior de la Provincia de Buenos Aires, en lo educativo en lo institucional, en la seguridad, en todo? En la seguridad: para nosotros no es el mismo tema cuidar Coronel Vidal que La Matanza, son dos países distintos. Creo que por una reforma política que en su momento se dividieron algunos distritos por intereses políticos, como en el caso de Sarmiento, José C. Paz, Malvinas y San Miguel, creo que ameritaría dentro de una reforma política integral una diferenciación de lo que es el conurbano, porque es inmanejable el conurbano, vos lo conoces a fondo que es inmanejable con respecto al interior de la provincia.

Respuesta: Tenes razón pero permitirme que salte un nivel. La provincia está quebrada. Si vos desde la política le explicas a la gente la coparticipación y no entiende de qué se trata, pero más allá de que yo tengo mis graves diferencias con la manera de administrar de Scioli, esta provincia está quebrada absolutamente. Si vos no le das 5 puntos más esto es invivable, no se puede. Hay una manera muy interesante de medir lo que recibe la provincia por la participación y es la cantidad de pesos por pobre que recibe la provincia. No lo midas por habitante, medilo por pobre. La provincia no puede más y por lo tanto hay que hacer todo lo posible, yo voy a tratar desde mi banca de hacerlo, pero con limitado éxito.

9. **Pregunta:** El punto de diferenciación es que son 2 ò 3 provincias porque el norte del conurbano con el conurbano sur no tiene nada que ver. Si tenemos un Ministerio de Desarrollo Social para toda la provincia no son las misma necesidad las del interior bonaerense y el conurbano, lo cual indica que no puede haber un solo ministro que diga yo atiendo todas la necesidades, porque son de diferentes focos, de diferente educación, en todo tiene un cambio muy grande. No digo partirlas pero poner el ejecutivo del gobierno, la gestión, en diferentes espacios.

Respuesta: Ha habido muchas ideas, inclusive con el tema de abrir La Matanza, más que por razones políticas. Ahora es muy complicado porque La Matanza que es ese mundo infinito, tiene a Ramos Mejía que es parecido a Vicente López y tiene Virrey del Pino que es peor que Calcuta. Ahora si vos te llevas por un lado Ramos Mejía quien le da de comer a Virrey del Pino o a González Catán. Vos tenes razón y es un punto interesante para pensarlo. Ahora el problema global es que con esta Ley de coparticipación estamos muertos. Yo me sorprendo que De Narváez quiera ser gobernador de la provincia de Buenos Aires porque es la tumba de cualquier tipo.

10. **Pregunta:** Volviendo al tema de la asignación por hijo, yo trabajo en recursos humanos y muchas veces tomo entrevista a gente que han tenido planes de jefes y jefas y que muchas veces dándole una posibilidad de trabajar no aceptan. Yo creo que hay una cuestión más de raíz y también de educación y una falta de contención porque obviamente viene pasando de generación en generación. Yo soy nieta de inmigrantes trabajadores que han aprendido. Nosotros tenemos una situación actual de un capitalismo que es muy voraz, que ha sacado de la sociedad muchos valores

importantes de lo que es el ser humano en sí. El sistema mismo excluye no solamente a la clase baja si no a la clase media y esto va acrecentándose. Lo digo por todo lo que yo escucho en la diaria. Me parece importante que amén de darles los 180 pesos, haya una contención, que tenga que ver no solamente con los maestros, sino con qué hacer con eso, en esos sectores bajos. Porque si no se sigue repitiendo lo mismo tienen ese dinero y no empiezan a adquirir la cultura del trabajo desde limpiar una plaza, relacionarse, de hacer cosas que los conecten con los valores que nuestros abuelos tenían, que me parece que es volver a la esencia.

Respuesta: Yo me pongo del lado de la gente que piensa de esa manera. Hoy día con el jefes y jefas con 150 pesos todo el mundo quiere huir del jefes y jefas, pero hay un problema con la inestabilidad. Con 150 pesos tenes 150 pesos, me tomas hoy me voy mañana. Las estadísticas, los estudios en serio y te puedo referenciar a ellos, no demuestran que haya desprecio por el trabajo. El libro de la encuesta que mencione al principio de los 2.500 casos se llama “Los Programas Sociales en la sociedad hacia el Bicentenario” a la gente le preguntan: si usted tuviera que optar entre un programa con más plata y menos capacitación o con menos plata y más capacitación el 80% elige menos plata y más capacitación. El valor del trabajo existe realmente. El problema que ellos tienen es que tienen mucho miedo a la vida, porque su historia es una historia a saltos. Nosotros tenemos una vida armada y nuestra energía interior nos permite salir a pelear. Pero cuando perdiste 15 trabajos, te agarras de lo que tenes y esos valores son muy difíciles de sostener, porque tu vida ha sido muy incierta. Y con respecto al tema de cómo la gente gasta. En la ciudad de Buenos Aires hay un programa excelente ese para mí es el mejor programa social de la Argentina, que se llama Programa CIUDADANIA PORTEÑA, es una cosa fantástica lo bien que lo hacen. Cosas que hacen: tienen una base de datos, porque no hay un peso que se le dé a nadie que no esté puesto en la base. Estuvieron peinando la base y dicen cuántos hay que no terminaron la secundaria, cuántos hay que no terminaron la primaria, cuántas madres adolescentes hay. Tienen una base de 120.000 familias. Y entonces ahora los van a ver uno a uno y los ayudan con los problemas. Están haciendo el trabajo artesanal. El 80% de la gente que ha recibido el dinero han mejorado sensiblemente en otras dimensiones o sea, no solamente gastan muy bien, ese mito de que compran alcohol no es cierto, no hay ninguna evidencia cuantitativa sobre ese tema, es más bien un preconceito. Pero el hecho de tener estabilidad de ingresos hace que mejoren tus funciones sociales, la gente se integra mejor, los chicos que no iban al colegio van al colegio. Hay un estudio muy interesante que hizo hace un tiempo un académico de la Universidad Di Tella, que se llama Sebastián Galliani que cumplió el sueño del investigador. El tipo descubrió en Quilmes un barrio dividido por una calle, donde había 10.000 familias con título y 10.000 familias sin título. Estos milagros de los loteos. Entonces el tipo estudió como eran unos y otros. Eran dos mundos. Los tipos con título tenían los chicos que habían terminado el colegio, no había niñas embarazadas, no había drogas. Del otro lado, los que no tenían títulos estaban peor. Lo fantástico de este estudio es que demuestra que las personas tienen una enorme energía interior cuando pueden tener estabilidad. El problema es cuando la vida se les arma con inestabilidad y se les arma a los saltos.

11. **Pregunta:** La estructura de los planes en definitiva esa estructura de planes es lo que de alguna manera los condena muchas veces al fracaso. La falta de una estructura de contención. ¿Por qué dividir? que se aplique a dos provincias en Buenos Aires es dable también a dos países, en la Argentina. Los planes habían estado muy pensados para Capital Federal y Gran Buenos Aires y muy poco pensados para el interior. Por ejemplo, haber elegido la estructura del Banco de la Nación Argentina para distribuir los planes cuando no existe en la República Argentina. El Banco de la Nación Argentina en la República Argentina no existe. Hay gente que hace 600 kilómetros se le va lo que cobra para cobrar. Y no se puede lograr que la craneoteca diseñe otra cosa que no sea el Banco de la Nación Argentina. Habrá otros intereses no me hagan caso. Pero estas son las cosas que hay que separar. Porque, así como hay dos provincias de Buenos Aires hay dos países. Las estructuras de los planes son tan importantes como los planes. Yo coincido totalmente con lo que vos decís que el solo hecho de llegar al dinero, el solo hecho de dar la diferencia de escalón ya es un paso importante, pero tiene que llegar.

Respuesta: La Argentina es dos países. Y hay que mirar al otro país. Otra de las obligaciones del peronismo es **ser la voz de los pobres**, que hoy no somos la voz de los pobres. Nuestros compañeros sindicales cuando hablan de trabajo en negro, qué es lo que dicen: y hay que poner más inspecciones, no dicen lo que estamos diciendo nosotros acá, cuándo hablan de salud hablan de las obras sociales, no hablan del 50% de tipos que no tienen acceso a la obra social. El peronismo no es la voz de los pobres. Tiene que convertirse en la voz de los pobres y ayudar a que miremos al otro país. El otro país crece mucho más rápido de lo que uno quiere y cree y no hay alambardo que te cuide.

Aplausos.

PROPUESTAS para profundizar AMADEO

Se trataron en la exposición y las preguntas, con diferentes grados de profundidad, dos (2) temas, ellos son:

1. Las Políticas Públicas del Estado son prioritariamente Sociales
 2. La EDUCACION contenedora de los más pobres
-
1. Las Políticas Públicas del Estado son prioritariamente Sociales
 - a. ¿Por qué la gente no acepta que somos mayoritariamente pobres?
 - b. ¿Qué hacemos para revertir la reproducción intergeneracional de la pobreza?
 - c. ¿Por qué la justicia y la educación no le llega a la gente?
 - d. La conciliación y la mediación son herramientas poco usadas.
 - e. Identificar correctamente las causas de la pobreza es parte de la solución.
 - f. Es necesaria la adecuación de los contextos laboral y familiar
 - g. Una propuesta de orden y oportunidad de las Políticas a aplicar sería:
 - i. RESPETO A LOS PACTOS Y ACUERDOS
 - ii. GOBERNABILIDAD
 - iii. SEGURIDAD

- iv. EDUCACIÓN
- v. TRANSFERENCIA DE INGRESOS
- vi. TRABAJO (más trabajo en blanco)
- vii. SALUD

2. La EDUCACION contenedora de los más pobres

- a. ¿Por qué la educación no le interesa a nadie? ¿Ya no es un valor?
- b. ¿Cómo hacemos para que la educación obligatoria tenga los objetivos y contenidos sociales funcionales a la obligación constitucional del Estado?
- c. La Educación según la Ley es para todos. ¿Ese TODOS quiénes son?
- d. ¿Por qué la educación desnaturalizó su objetivo principal (identidad – cohesión) y se transformó en un elemento disociador de la estructura social?
- e. El tema pobreza es más amplio que el de la EDUCACIÓN. El tema de la EDUCACIÓN no se agota en la pobreza. Es algo circular.
- d. Una propuesta de orden y oportunidad de Política Educativa a aplicar sería:
 - i. FORMULAR UN ACUERDO ESTRATÉGICO EDUCATIVO FEDERAL
 - ii. REHACER EL PRESUPUESTO EDUCATIVO
 - iii. CUMPLIR CON:
 - 1. asignación universal (verdadera)
 - 2. todos los niños en la escuela desde el jardín de infantes
 - 3. doble escolaridad (1° a 3°) para los pobres
 - 4. practicar una educación artesanal = personalizada.

Se han detectado en el discurso temas (que se verá si se repiten o no en las charlas subsiguientes):

- ✚ el pesimismo en la visión. (es común a las charlas 1, 2 y 3)
- ✚ la escasez (pobreza) de recursos para cumplir la obligación estatal (Justicia – Educación) que es objeto de la institución. Independientemente del campo donde falte (estructura - población objetivo). (es común a las charlas 1 y 3)
- ✚ la importancia de recuperar el orden y la decisión política del hacer cosas para la gente. (es común a las charlas 1, 2, 3 y 4)
- ✚ Las políticas públicas son fundamentalmente sociales. El orden puede cambiar pero la base está compuesta por Justicia – Educación – Salud – Trabajo. (es común a las charlas 1, 2, y 3)
- ✚ La necesaria actualización de los proyectos Institucionales de las Instituciones que implementan las Políticas Públicas específicas (es común con las charlas 1, 3 y 4)
- ✚ Es necesario contar con políticas públicas que ordenen y racionalice la inversión presupuestaria del sector. (es común con las charlas 1, 3 y 4)
- ✚ Las Devolverle el rol perdido a la POLITICA. (es común con la charla 2)
- ✚ La pobreza como característica social. (es común con la charla 2)
- ✚ encuestas son un elemento más a la hora de identificar y fundamentar un tema – problema. (es común con las charlas 1, 2, 3 y 4)

RESUMEN DE PROPUESTA para profundizar

Disertantes	PROPUESTAS				
CABRAL	Un mayor alcance de la Justicia sobre la gente común.	Reordenamiento y mayor presupuesto del y para el Poder Judicial	Difusión sobre los alcances y potestades del Consejo de la Magistratura.	Abordar las distintas problemáticas de La Justicia y el Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires y de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	
GERMANO	Los problemas que la gente registra como los más importantes.	La sociedad argentina: sin esperanza y sin confianza. Los valores.	La construcción mediática versus la construcción política.	Los movimientos sociales. Sus líderes. La violencia.	
MUNDT	La Conducción Política. Agremiación Docente	Leyes de Educación. Reglamentos. Estatuto Docente	Políticas Públicas Sociales: Salud – Educación - Trabajo	Sistema Educativo. Federalismos. Tensión Centralización – Descentralización	Niveles educativos. Formación Docente
GIANELLA	La Sociedad del conocimiento innovación – desarrollo – generación de conocimiento.	Algunas herramientas que siguen aprendiendo	La innovación como política pública.	Distribución de la riqueza generada	
AMADEO	Las Políticas Públicas del Estado son prioritariamente Sociales	La EDUCACION contenedora de los más pobres			

La Seguridad de TODOS.

PUNTOS EN COMUN de los DISCURSOS de los disertantes

TEMAS QUE SE HAN REPETIDO	DISERTANTES				
	CABRAL	GERMANO	MUNDT	GIANELLA	AMADEO
El pesimismo en la visión.	X	X	X		X
La escasez (pobreza) de recursos para cumplir la obligación estatal (Justicia – Educación) que es objeto de la institución. Independientemente del campo donde falte (estructura - población objetivo)	X		X		X
La importancia de recuperar el orden y la decisión política del hacer cosas para la gente.	X	X	X	X	X
Las políticas públicas son fundamentalmente sociales. El orden puede cambiar pero la base está compuesta por Justicia – Educación – Salud – Trabajo.	X	X	X		X
La necesaria actualización de los proyectos Institucionales de las Instituciones que implementan las Políticas Públicas específicas.	X		X	X	X
Es necesario contar con políticas públicas que ordenen y racionalice la inversión presupuestaria del sector.	X		X	X	X
Devolverle el rol perdido a la POLITICA.		X	X		X
La pobreza como característica social.		X	X		X
Las encuestas son un elemento más a la hora de identificar y fundamentar un tema – problema.	X	X	X	X	X

