



Documento de trabajo - Mesa temática: **EQUIDAD**

## INTRODUCCIÓN

Hablar de equidad educativa requiere esbozar algunas precisiones respecto de qué entendemos por ese concepto, y qué posicionamientos trae implícitos. En sí mismo, el término “equidad” deriva del Latín *aequitas* (“igualdad”) o *aequus* (“igual”). De esta manera, queda manifiesta su relación con un determinado horizonte igualitario. A su vez, referirse a la “equidad” de un sistema educativo nos plantea su relación con un cierto estándar, en el sentido de garantizar un nivel educativo de la población que resulte socialmente aceptable. Esto deja planteada su relación con otro concepto central, el de justicia (Mokate, K., 2001).

La equidad educativa constituye una construcción social, basada en un principio ordenador de otras dimensiones del escenario de la diversidad propia del ser humano. Se identifican cuatro principios de equidad que aplican al campo educativo (Demeuse, M., s.f., citado en López, N., 2005: 70):

- a. *Igualdad en el acceso*, lo que habitualmente se entiende como “igualdad de oportunidades”, aspira a una oferta universal y homogénea. No considera las diferencias en las condiciones de origen, ni los resultados dispares que se alcancen, por lo cual puede legitimar visiones meritocráticas y resultados dispares.
- b. *Igualdad en las condiciones o medios de aprendizaje*, referida a la igualación en los procesos pedagógicos o insumos educativos. Este criterio se asocia al principio igualitario fundante de los sistemas educativos de nuestra región, útil para el propósito de integración en el proceso de

conformación de los Estados nacionales; hoy, sin embargo, queda desactualizado frente a la alta heterogeneidad de nuestras sociedades y a la necesidad de reconocer la diversidad de los estudiantes.

- c. *Igualdad en los logros o resultados educativos*, principio que busca compensar y revertir desigualdades iniciales y los determinismos sociales; supone la igualdad en el acceso a un conjunto de conocimientos básicos e irrenunciables, que permiten que las personas puedan encarar sus necesidades y desarrollar sus capacidades.
- d. *Igualdad en la realización social de los logros*: refiere a la expectativa de igualdad en el impacto de la educación sobre el desarrollo social, lo cual se relaciona a la educación con su utilidad para fines posteriores.

Lograr una mayor equidad educativa, bajo el posicionamiento de avanzar en la igualación de los niveles educativos de nuestros niños, niñas y adolescentes, nos orienta fundamentalmente hacia la igualación de sus oportunidades de acceso al bienestar y a la posibilidad del pleno desarrollo de sus capacidades, necesidades e intereses. “En suma, la equidad en educación gira la cuestión de la justicia escolar a cómo resuelve la situación de los peor situados, en una redistribución proporcional de las necesidades” (Bolívar, 2005). Y es acá donde cobra sentido la intervención de nuestras organizaciones.

## **1. Problemática**

Siendo nuestra meta la equidad, para la caracterización de la problemática analizaremos diferentes desigualdades vigentes en el sistema educativo.

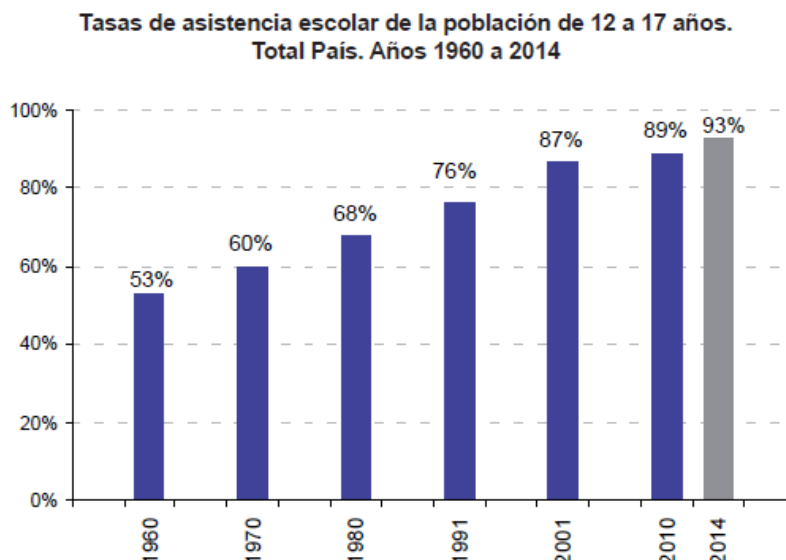
### **a. Desigualdades en el acceso al sistema educativo**

En Argentina el acceso al nivel primario está prácticamente universalizado. No sucede igual en el nivel secundario aunque ha sido creciente desde mediados de siglo XX, ubicándose la tasa neta de escolarización<sup>1</sup> en el 83,4% (según la estimación de Observatorio Argentinos por la Educación para el año 2016). El

---

<sup>1</sup> Este indicador consiste en el número de alumnos del grupo de edad correspondiente teóricamente a un nivel de educación dado, expresado en porcentaje de la población total de ese grupo de edad.

siguiente gráfico muestra la evolución de la asistencia escolar en la población de 12 a 17 años desde el año 1960:



**Fuente:** Botinelli y Sleiman (2014).

El país muestra una buena perspectiva en la comparación regional.

**Tasas netas de escolarización de primaria y secundaria. Países seleccionados, año 2014.**

| Nivel de ingreso | Argentina   |             | Brasil      |             | Ecuador     |             | Paraguay    |             | Uruguay     |             |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                  | 1aria       | 2daria      | 1aria       | 2daria      | 1aria       | 2daria      | 1aria       | 2daria      | 1aria       | 2daria      |
| 30% inf          | 95,3        | 82,9        | 88,7        | 76,6        | 94,7        | 80,4        | 90,8        | 71,9        | 94,8        | 72,4        |
| 30% med          | 94,1        | 90,3        | 89,9        | 83,9        | 94,5        | 87,3        | 95,1        | 84,7        | 94,8        | 86,1        |
| 40% sup          | 96,0        | 93,8        | 89,2        | 89,3        | 95,4        | 93,2        | 93,3        | 83,8        | 93,8        | 92,4        |
| <b>Total</b>     | <b>95,0</b> | <b>86,6</b> | <b>89,4</b> | <b>79,5</b> | <b>94,5</b> | <b>81,9</b> | <b>92,1</b> | <b>71,1</b> | <b>94,7</b> | <b>78,4</b> |

Fuente: SITEAL, Perfiles de Países (en base a Encuestas de Hogares).

Sin embargo, en esta misma tabla podemos observar que:

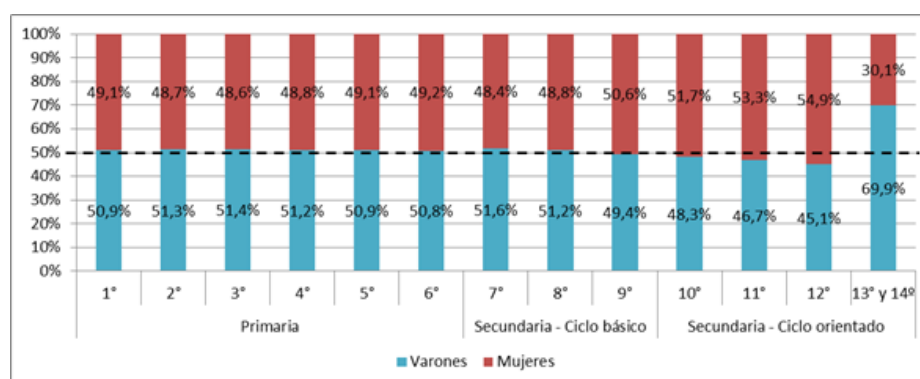
- En todos los países y en todos los rangos de ingreso, la tasa neta de escolarización, decrece al pasar del nivel primario al secundario
- El decrecimiento es más fuerte en el nivel de ingreso del 30% de población del rango más bajo
- El país donde se observa una mayor caída es Paraguay y la menor en Argentina.

Observando los indicadores que proporciona la Encuesta Nacional sobre Estructura Social (ENES, años 2014-2015) — analizados por diversos

especialistas en una reciente publicación (Piovani y Salvia, 2018)— también vemos desigualdades según clase social, género y región geográfica en el acceso a la educación de los jóvenes. Los y las jóvenes de clase trabajadora asisten a la escuela en un 92,5% contra un 95,1% en la clase más favorecida; las mujeres muestran mayor escolarización que los varones y en las regiones de NEA y Centro el déficit de asistencia es 4 y 3 puntos porcentuales mayor al GBA. Una variable de fuerte incidencia en el déficit de asistencia es el “clima educativo del hogar”, observándose la menor tasa de escolarización (88,4%) en jóvenes provenientes de hogares donde los adultos no alcanzaron a completar el nivel secundario.

Concentrando la mirada en las desigualdades por género, al observar el nivel primario, total país, se observa una relativa paridad en la repartición entre varones y mujeres con una diferencia mínima a favor de los varones. En el nivel secundario, por su parte, la matrícula se feminiza conforme avanzan los años escolares: en el último año del ciclo básico (9º) se invierte la distribución a favor de las mujeres, y en el ciclo orientado esa tendencia se mantiene y la diferencia se amplía, declinando sostenidamente la participación de los inscriptos varones. La excepción se da en los años 13º y 14º, los cuales corresponden a la educación técnica caracterizada por una matrícula tradicionalmente masculina.

**Inscritos a la Educación Común por año de estudio y sexo. Total país, año 2015.**



*Fuente: Cimientos (2017) en base a Relevamiento Anual 2015. DiNIEE. MEyD.*

Otro aspecto de interés en el abordaje de inequidades en el acceso, refiere a las particularidades del ámbito rural. Al respecto, cabe comentar que el perfil general de la población de nuestro es predominantemente urbano: de acuerdo al Censo 2010, 9% de los habitantes (3.599.764 personas) se ubicaban en localidades de hasta 2000 habitantes. Ahora bien, cerca de dos tercios de ellos pertenecían a áreas dispersas, afectadas en muchos casos por problemáticas como el aislamiento y la falta de recursos. Las distintas localidades del ámbito rural se disponen en regiones altamente heterogéneas, tanto desde el punto de vista geográfico como de su desarrollo social y económico.

En sí misma, la educación rural tuvo un lugar secundario en la formación y consolidación del sistema de educación pública (Pierini, 2016). Actualmente, sigue siendo un desafío para el sistema educativo poner en valor la especificidad de la Educación Rural, definida por la Ley de Educación Nacional como una modalidad transversal a los niveles y en articulación con otras modalidades. Se plantean dificultades históricas para la atención de poblaciones rurales alejadas de ciudades o pueblos (Consejo Federal de Educación, 2010): una cobertura insuficiente en los niveles distintos al primario (durante muchos años, el único obligatorio), y escasez de propuestas educativas que respondan de manera situada a las particularidades, requerimientos y oportunidades de la educación rural, donde priman los formatos escolares de un único docente y secciones múltiples (plurigrado, multigrado o grados agrupados), y en ocasiones, en

confluencia con la perspectiva de la educación intercultural bilingüe. De acuerdo a datos de 2015, se registraban 19.599 unidades educativas en localidades de hasta 2000 habitantes. De ellas, 37% atienden nivel inicial, 47% nivel primario y sólo 26% nivel secundario. Además, 81% de las escuelas rurales de nivel primario son plurigrado (Asociación Civil Voy con Vos, 2017).

Por otra parte, concluyendo con el análisis de la matrícula, interesa mencionar que en las últimas décadas se evidencian procesos de privatización de la educación, y con ello, una ampliación y diversificación de la oferta educativa. Tal como se ve en la siguiente tabla, el crecimiento de la matrícula del sector de gestión privada resulta sostenido, lo cual se asocia con la salida de sectores de clase media del sistema estatal, que en función de sus aspiraciones y experiencias educativas acumuladas canalizan sus demandas sobre la calidad educativa y la innovación en lugar de dirigirlas a todo el sistema (Narodowski y Martínez Bloom, 2016).

**Matrícula por nivel y sector de gestión, años 2011 y 2016 y variación.**

| Nivel        | Inicial   |         |           | Primario  |           |           | Secundario |           |           |
|--------------|-----------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| Año / Sector | Estatad   | Privado | Total     | Estatad   | Privado   | Total     | Estatad    | Privado   | Total     |
| 2011         | 1.043.448 | 517.741 | 1.563.013 | 3.459.809 | 1.159.116 | 4.620.306 | 2.693.598  | 1.036.016 | 3.731.208 |
| 2016         | 1.175.768 | 568.079 | 1.765.405 | 3.305.660 | 1.238.802 | 4.549.467 | 2.850.428  | 1.155.593 | 4.011.668 |
| Variación    | 13%       | 10%     | 13%       | -4%       | 7%        | -2%       | 6%         | 12%       | 8%        |

Fuente: Observatorio Argentinos por la Educación en base a Relevamientos Anuales DIEE.

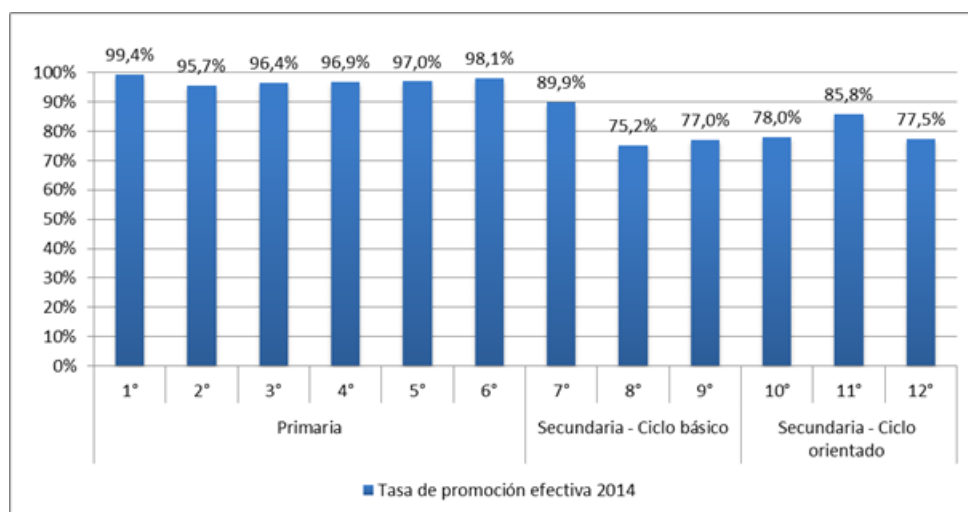
La participación de la educación privada sobre el total de la matrícula continúa siendo menor a la de gestión estatal a nivel país, sin embargo existen importantes desigualdades regionales, concentrándose la mayor oferta de gestión privada en el GBA.

**b. Desigualdades en las trayectorias de los alumnos**

**b.1) Tasa de Promoción Efectiva:** en 2014 el 97,2% de los estudiantes promovió el grado en el nivel primario frente a 80,7% del ciclo básico secundario y

80,4% en el ciclo orientado. Esta diferencia de alrededor de 17 puntos entre la promoción en primaria y en secundaria se registra asimismo en los dos años previos, mostrando un leve crecimiento del indicador en ambos ciclos del nivel secundario. El 8vo grado (1ero o 2do del secundario, según la estructura jurisdiccional) expresa el valor más bajo: sólo 75,2% de los estudiantes logra promover el grado, por contraparte, una cuarta parte de los estudiantes experimenta en este grado una situación de “fracaso escolar”.

**Tasa de promoción efectiva por año de estudio de Educación Común. Total país, año 2014. En porcentajes.**



Fuente: Cimientos (2017) en base a Relevamiento Anual 2014 y 2015, DiNIEE, MEyD

Tomando la promoción efectiva, la desagregación por grado permite tener una mirada más específica del comportamiento del indicador al interior de cada nivel educativo. Se observa que en el nivel primario la promoción es prácticamente universal en 1er grado (lo cual se relaciona con la resolución adoptada por el Consejo Federal de Educación en el año 2012), pero registra una caída en el grado subsiguiente. La promoción efectiva tiende a mejorar hacia el final de la primaria, pero expresa una nueva caída en la transición al secundario. El 8vo grado expresa el valor más bajo del nivel secundario, sólo 75,2% de los estudiantes logra promover el grado y, por lo tanto, una cuarta parte de los estudiantes “fracasa”. En el ciclo orientado el indicador presenta un pico para el

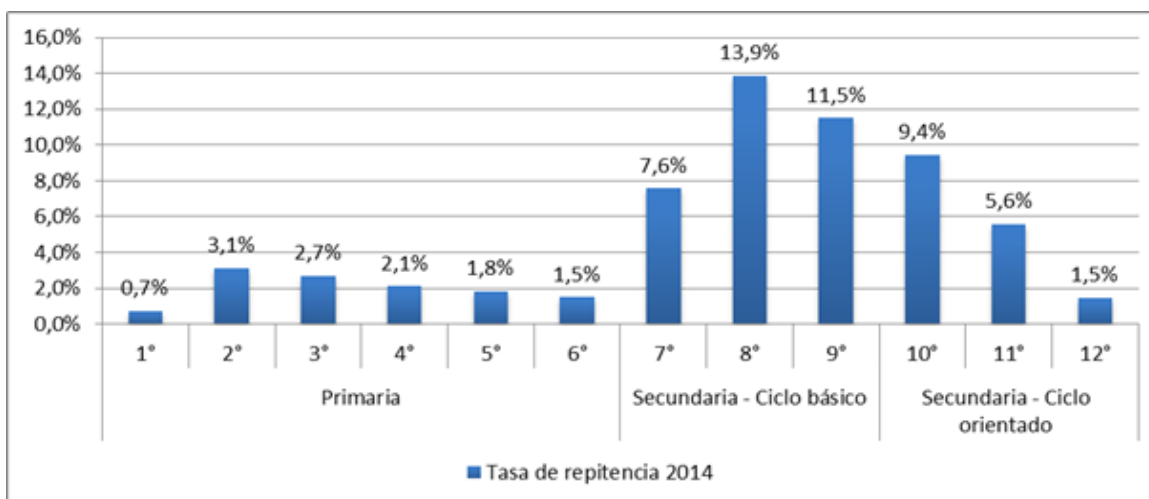
nivel en el anteúltimo grado, seguido de una baja en el último grado que resulta en una parte importante de los estudiantes que no logran aprobar el último año del nivel, quedando así su egreso pendiente.

En cuanto a los niveles del indicador de las distintas jurisdicciones para el mismo año observamos que en el nivel primario el indicador registra su valor mínimo en la Provincia de Corrientes (92,3%), frente a Jujuy que alcanza casi el 100% de promovidos en dicho nivel. En el nivel secundario, tanto en el ciclo básico como en el orientado, Santa Cruz registra los valores más bajos del indicador (73,8% y 76,3%) y la Rioja, por su parte, los valores máximos (92,7% y 85,8%).

b.2) **Tasa de Repitencia:** sobresale el salto del indicador entre el nivel primario y el ciclo básico del secundario: 2% y 11% respectivamente en 2014. El pico se reduce a casi la mitad en el ciclo orientado. El porcentaje de repitientes resulta leve pero sostenidamente decreciente respecto a los años previos en cada uno de los niveles.

**Tasa de repitencia por año de estudio de Educación Común. Total país, año 2014.**





Fuente: Cimientos (2017) en base a Relevamiento Anual 2014 y 2015, DiNIEE, MEyD

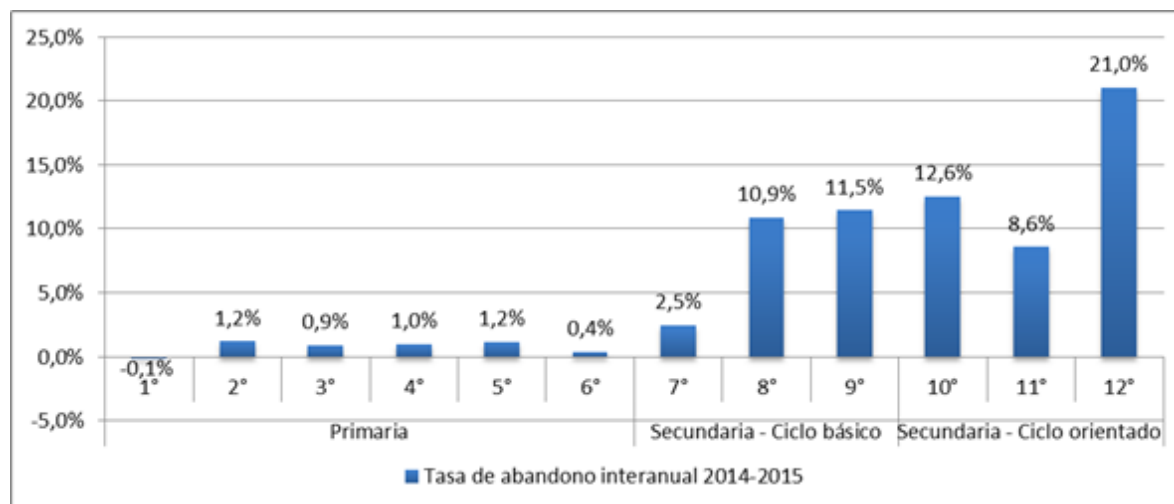
En la desagregación por grado para el último año disponible se observa que la repitencia es un fenómeno presente en todos los grados escolares. La mayor incidencia del indicador se registra en el grado 8° para decrecer paulatinamente hasta alcanzar en el grado 12° el valor más bajo después del 1° grado de primaria. Si bien el grado 12°, último del nivel secundario, no se repite sino que se rinden las asignaturas pendientes, el indicador demuestra que un 1,5% de los estudiantes de dicho grado en 2014 se encontraban recursándolo, probablemente por haber fracasado en un gran número de asignaturas el año lectivo anterior. Otros estudiantes en la misma situación, por el contrario, optan por quedar con asignaturas pendientes de aprobación y con la posibilidad de rendirlas en mesas de examen para lograr el egreso efectivo.

Si consideramos las brechas por ámbito, encontramos que el indicador de repitencia en el nivel primario rural es el doble que el de las escuelas urbanas: 7,9% versus 4,3% respectivamente.

**b.3) Tasa de Abandono Interanual:** mientras el nivel primario presenta bajos índices de abandono (porcentaje menor a un dígito), en el nivel secundario se muestra con mucha intensidad, alcanzando en 2014-2015 un valor de 8,2% en el ciclo básico y un pico de 13,6% en el ciclo orientado. En relación a los años

previos, se registra una progresiva baja del indicador, especialmente en el ciclo orientado.

**Tasa de abandono interanual por grado de Educación Común. Total país, año 2014-2015.**



Fuente: Cimientos (2017) en base a Relevamiento Anual 2014 y 2015, DiNIEE, MEyD

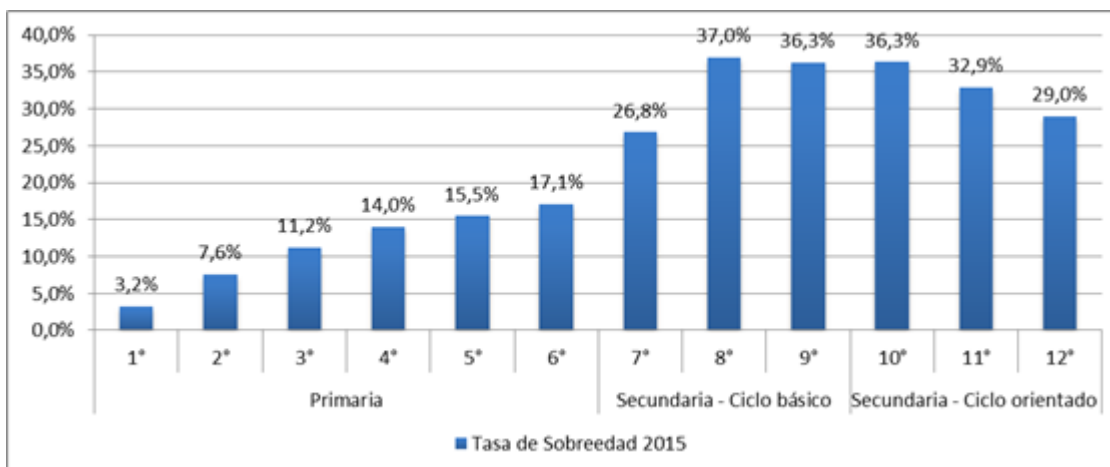
El gráfico precedente presenta al indicador desagregado por grado en 2014-2015. Al interior del nivel primario se registran oscilaciones muy leves, mientras que en los ciclos del nivel secundario las variaciones son más intensas: de 2,5% en el grado 7, el indicador crece a 12,6% en el grado 10°, hasta alcanzar 21% en el grado 12°.

Al respecto de las diferencias según ámbito, el porcentaje de abandono en el nivel primario alcanza 1,2% en las escuelas urbanas mientras que las escuelas rurales el valor llega a 3,1%. En el caso del nivel secundario, de cada 100 estudiantes del ámbito rural, 17 dejan la escuela al finalizar el año y no vuelven en marzo (Asociación Civil Voy con vos, 2017).

b.4) **Tasa de sobreedad:** la sobreedad es un fenómeno que se relaciona con las situaciones que experimentan los estudiantes a lo largo de su trayectoria

escolar; se evidencia con fuerza en los grados del ciclo básico del nivel secundario.

**Tasa de sobreedad por año de estudio de la Educación Común. Total país, año 2015.**



Fuente: Cimientos (2017) en base a Relevamiento Anual 2015, DiNIEE, MEyD

En el año 2015, la primaria registra porcentajes de sobreedad crecientes a medida se avanza en el nivel: aumenta un total de 14 puntos porcentuales. De esto se desprende que los niveles de sobreedad del nivel secundario vienen acumulándose desde el nivel primario. Dentro del ciclo básico secundario, el 8vo grado registra el pico máximo del indicador, con 37% de los estudiantes con una edad mayor a la esperada. Luego, en el ciclo orientado se observa un descenso progresivo del indicador. Cabe relacionar esto con lo visto en los otros indicadores: en la última parte de la educación obligatoria también baja la repitencia, pero crece con fuerza el abandono. Cerrando este apartado, cabe mencionar que en el caso de la secundaria rural, el indicador de sobreedad es crítico, alcanzando un promedio general entre los grados de 42,9% de la matrícula cursando con una edad mayor a la esperada.

### **c. Desigualdades en los resultados de aprendizaje**

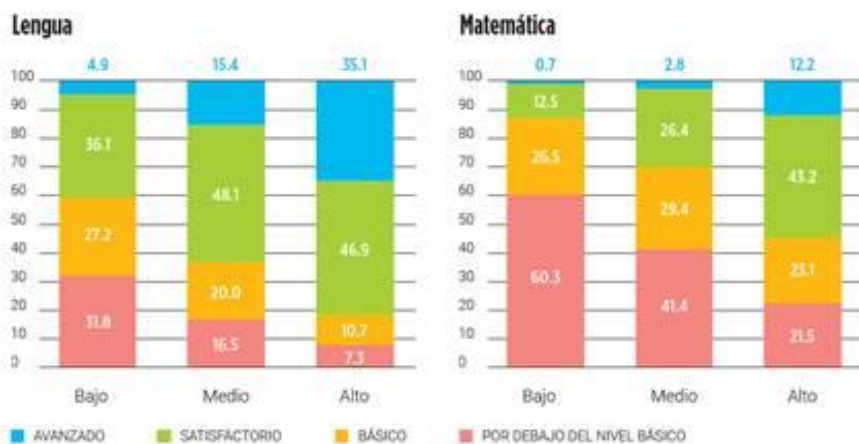
En los últimos años, se ha puesto especial foco sobre la evaluación de los aprendizajes, como aproximación a la evaluación de la calidad de la educación que ofrecen las escuelas de nuestro país. Desde 2016 se implementa un

dispositivo nacional con frecuencia anual, las Pruebas APRENDER, que reemplazaron el anterior Operativo Nacional de Evaluación (ONE) de frecuencia trianual.

Tomando en cuenta los resultados relevados de los estudiantes del último año del nivel secundario, como medida de lo aprendido por quienes lograron completar la trayectoria escolar obligatoria, se reporta que una alta proporción de los estudiantes no logra un desempeño satisfactorio en las evaluaciones propuestas. De acuerdo a Aprender 2017, se refleja una situación crítica en el área de matemática, con sólo 3 de cada 10 alcanzando niveles satisfactorios o avanzados en dicha materia. En la comparación histórica (2013-2017) estos resultados muestran una tendencia al empeoramiento.

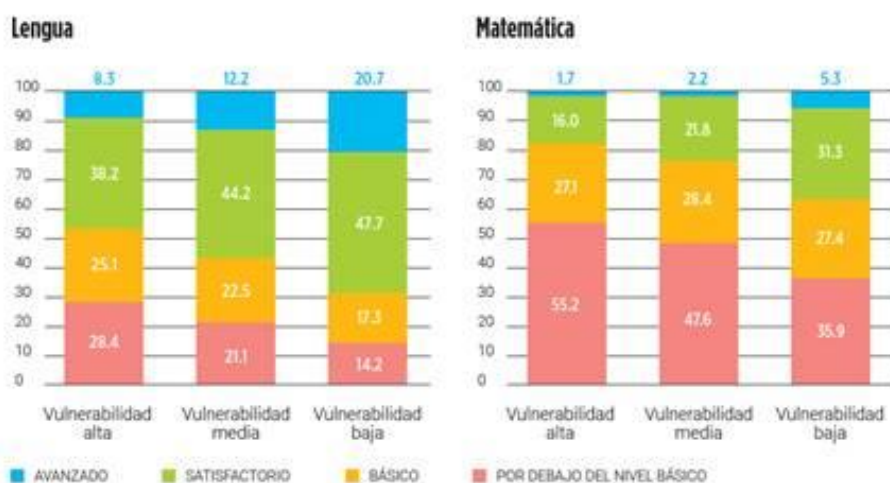
En el análisis de las brechas existentes, por ejemplo, en función de las características personales de los estudiantes, se corrobora que el desempeño en las áreas evaluadas se relaciona directamente con el nivel socioeconómico, incluso dentro de cada sector de gestión (es decir, escuelas estatales y escuelas privadas). Esto se observa también en el hecho de que muchas escuelas no logran revertir el efecto de la vulnerabilidad, es decir, en contextos de mucha adversidad se limita la efectividad de la enseñanza en romper los determinismos sociales y la inequidad.

#### **DESEMPEÑOS SEGÚN NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LOS ESTUDIANTES (%)**



Fuente: Secretaría de Evaluación Educativa (2018)

### DESEMPEÑOS SEGÚN CONTEXTO SOCIAL DE LA EDUCACIÓN (%)



Fuente: Secretaría de Evaluación Educativa (2018)

### Desigualdades en las posibilidades de egreso

Las tasas de egreso en el nivel secundario también muestran desigualdades por nivel socioeconómico, según la misma ENES vemos que entre los jóvenes de 18 a 24 años de clase obrera el 45,5% no completó los estudios secundarios, mientras que en la clase alta esta situación afecta al 8,1%. Si corremos el eje etario a la población de 25 a 29 años los indicadores son 38,9% y 14,4%, respectivamente. Nótese que en la clase obrera hay un mayor egreso en trayectorias alejadas de los tiempos teóricos (entre los 25 y 29 años el 61,1% alcanzó el egreso), mientras que en la clase alta parece haber un progreso en la tasa de egreso de las generaciones más jóvenes. Por su parte, en el caso de los

jóvenes que asisten a la secundaria en el ámbito rural, según datos de 2009, de cada 100 jóvenes 17 dejan la escuela al finalizar el año y no vuelven en marzo (Asociación Civil Voy con Vos, 2017).

Considerando el universo de estudios universitarios podemos encontrar que si bien la inscripción de alumnos ha aumentado notablemente en los últimos años, los niveles de egreso siguen concentrados en una minoría privilegiada.

*“En el año 2011 a partir de calcular el cociente entre el promedio de egresados de grado entre 2006 y 2009 y el promedio de inscriptos entre 2001 y 2003 el indicador muestra que de cada 100 inscriptos egresaban 22 estudiantes en las universidades nacionales y 47 en las universidades privadas”* (Araujo, 2017).

La graduación en el nivel superior también es notablemente desigual según la clase social: según la ENES 47,9% de los jóvenes de entre 25 y 29 años de la clase alta completó estudios superiores contra un 12,5% en la clase obrera. Este último indicador pudiera estar reflejando, entre otras cosas, los desiguales niveles de preparación que ofrecen los distintos circuitos educativos de nivel secundario a los que acceden las distintas clases sociales.

#### **d. Desigualdades en el post-egreso: acceso al empleo**

Las inequidades producidas dentro del sistema educativo tienen consecuencias en los sujetos que trascienden el ambiente escolar y los acompañan en sus trayectorias vitales a largo plazo. Esto podemos observarlo puntualmente al analizar la inserción laboral de los jóvenes.

En primer lugar, a nivel nacional vemos que la finalización de los estudios secundarios guarda una relación directa con mayores índices de actividad, empleo y trabajo registrado. Por el contrario, los jóvenes que no alcanzan a completar este nivel tienen menores índices de actividad y niveles muy elevados de informalidad entre aquellos que trabajan (MTEYSS, 2017). Si bien la obtención del título secundario no garantiza el empleo (la tasa de desempleo es similar entre quienes

no obtienen el certificado y quienes lo obtienen) sí favorece la actividad laboral juvenil y mejores condiciones de trabajo.

Sin embargo la relación entre educación y trabajo no resiste análisis simplistas. Conocemos al menos dos situaciones “problemáticas” en los fenómenos de devaluación de credenciales y “valoración diferenciada” según sector socioeconómico como muestra claramente Sendón (2013) en los siguientes cuadros:

| Calificación de la ocupación principal según máximo nivel educativo alcanzado. 2010 |                           |                   |                     |                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------|---------------------|---------------------------------|
| Calificación de la ocupación principal                                              | Hasta primaria incompleta | Primaria completa | Secundaria completa | Superior Universitaria completa |
| Profesional                                                                         | ....                      | 1,2               | 5,6                 | 36,9                            |
| Técnica                                                                             | 4,9 *                     | 6,4               | 17,2                | 36,5                            |
| Operativa                                                                           | 53,2                      | 55,6              | 56,6                | 23,1                            |
| No calificada                                                                       | 41,7                      | 36,8              | 20,7                | 3,5                             |
| Total                                                                               | 100,0                     | 100,0             | 100,0               | 100,0                           |

| Tasa de desempleo por nivel educativo según quintil de ingreso familiar. 2010 |                     |                   |                       |                     |                                 |                                 |                 |       |
|-------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------------|-------|
|                                                                               | Primaria Incompleta | Primaria Completa | Secundaria Incompleta | Secundaria Completa | Superior Universitaria Incompl. | Superior Universitaria Completa | Sin instrucción | Total |
| 1                                                                             | 14,8                | 11,9              | 17,3                  | 16,2                | 22,0                            | 17,6                            | 8,1             | 15,2  |
| 2                                                                             | 7,8                 | 6,1               | 11,3                  | 8,9                 | 15,0                            | 11,1                            | 7,6             | 9,4   |
| 3                                                                             | 5,7                 | 2,8               | 8,3                   | 5,0                 | 12,2                            | 2,7                             | 3,5             | 5,8   |
| 4                                                                             | 1,9                 | 2,0               | 5,2                   | 4,7                 | 8,7                             | 2,0                             | 0,0             | 4,2   |
| 5                                                                             | 0,2                 | 1,1               | 1,4                   | 2,5                 | 3,8                             | 0,6                             | 0,0             | 1,7   |
| Total                                                                         | 10,0                | 6,4               | 10,7                  | 7,0                 | 10,2                            | 2,8                             | 6,7             | 7,4   |

Fuente: Sendón (2013)

O como muestra la Encuesta Nacional sobre la Estructura Social (Piovani y Salvia, 2018) donde se muestra que a igual nivel educativo alcanzado (secundario completo) en los jóvenes pertenecientes a hogares de bajos ingresos los indicadores de actividad y empleo son menores y la desocupación sensiblemente mayor respecto de sus pares etarios en hogares de mayores ingresos.

**Situación laboral de Jóvenes (19 a 24 años) con nivel secundario completo según estrato de ingresos, 2014-2015**

|                       | Actividad | Empleo | Desocupación |
|-----------------------|-----------|--------|--------------|
| <b>Bajos Ingresos</b> | 72,3%     | 48,4%  | 33,1%        |

|                        |       |       |       |
|------------------------|-------|-------|-------|
| <b>Ingresos Medios</b> | 81,2% | 69,2% | 14,8% |
| <b>Altos Ingresos</b>  | 79,9% | 74,2% | 7,1%  |
| <b>Total</b>           | 78%   | 63,8% | 18,2% |

*Fuente: elaboración de Dr. Pablo Ernesto Pérez y Dra. Mariana Busso (2018) en base a ENES-Pisac.*

### **Desde la experiencia de nuestras organizaciones decimos...**

En la Fundación Reciduca acompañamos anualmente a cerca de doscientos jóvenes del último año de siete escuelas secundarias en los municipios bonaerenses de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Malvinas Argentinas y Pilar. Las encuestas realizadas a los jóvenes muestran lo que podemos entender como el “desengaño” de la realidad frente a las expectativas generadas en los jóvenes relativas a la continuidad de estudios superiores. Cuando les consultamos hacia fines del 6° año cuáles son sus planes para el año siguiente responden prácticamente en su totalidad (96%) que quieren seguir estudiando; al chequear la situación un año después encontramos que quienes siguieron estudiando efectivamente alcanzan al 57%. Es decir que en tan solo un año el “desengaño” alcanza prácticamente a la mitad de los jóvenes; tendencia que, podemos suponer, el paso del tiempo intensificará.

En sus expectativas vinculadas a la inserción laboral también encontramos un segundo “desengaño”. El 80% de los egresados espera estudiar y trabajar después de la escuela. Nuestro seguimiento nos permite identificar que apenas el 42% de los egresados de los últimos dos años logra acceder al mercado laboral, y de aquel 58% que no trabaja tan solo a un 10% no le interesa hacerlo y un 58% busca empleo activamente.

Por otra parte, a partir de sus intervenciones en Bs. As., Mendoza, Santa Fe y Corrientes, la Fundación BisBlick observa que los jóvenes al querer ingresar al mundo universitario o terciario arrastran problemáticas no abordadas en la escuela secundaria. Dentro del conjunto de sus becados, la mayoría sigue carreras de las



ciencias exactas y al enfrentarse al CBC o el primer año no alcanzan los contenidos mínimos. Observan, asimismo, que en el interior del país las conexiones a wifi son restringidas por lo que se dificulta acceder a trámites online de cualquier índole (ANSES, facultad, etc). A su vez, desconocen el uso de herramientas que suelen ser pedidas al momento de ingresar a un empleo, armar un CV, confeccionar un trabajo para la universidad o hacer cálculos (paquetes de Office).

Estas son muestras de las iniquidades que experimentan los jóvenes, incluso habiendo completado la educación obligatoria.

## 2. Estado del Arte

La Fundación Reciduca trabaja desde el año 2003 con escuelas en contextos de vulnerabilidad en la zona norte del conurbano bonaerense acompañando a los jóvenes escolarizados con un programa de formación complementario y a contra-turno escolar orientado a su egreso y posterior acceso a un empleo digno. La formación hace foco en el trabajo sobre ocho Competencias necesarias para el desarrollo personal y laboral.

Cimientos desde 1997 promueve la equidad educativa mediante programas que favorecen la permanencia y el egreso de la escuela secundaria, mejoran la calidad de la educación e impulsan la continuidad educativa y/o la inserción laboral de jóvenes que viven en contextos vulnerables. Actualmente está presente en 20 provincias, y su programa es replicado por organizaciones en Argentina, Uruguay y Colombia.

World Vision es una organización global de desarrollo y movilización enfocada en el bienestar y la protección integral de los niños y niñas, comprometida a transformar los principales mecanismos que perpetúan y sostienen limitados estados de bienestar de la niñez, generación tras generación. *Crianza con Ternura*, es su abordaje integral para el desarrollo de la niñez, una revolución

cultural en América Latina y el Caribe, la región más violenta y desigual del planeta. *Crianza con Ternura* se cultiva desde relaciones intergeneracionales de amor incondicional, mentoreo de vida y movilización para la acción solidaria pública, para procurar el derecho al cuidado libre de violencia y pleno de amor. World Vision pone a disposición su modelo *Crianza con Ternura* para las comunidades educativas argentinas (estudiantes, familias y docentes), a partir de tres metodologías: Bálsamo de Ternura, Escuela de Ternura para Todos, Fuerza Insurgente de la Ternura.

### 3. Recomendaciones/propuestas

En función del diagnóstico desarrollado y la experiencia de intervención socioeducativa de las organizaciones que conforman Primero Educación, pensamos que las siguientes líneas de acción son fundamentales para reducir las inequidades y contribuir a una mayor justicia educativa:

- Priorizar los contextos que presentan mayores indicadores de vulnerabilidad y déficit en resultados de aprendizaje para la asignación de recursos, manteniendo el precepto de la educación como un derecho humano que el Estado debe garantizar y aplicando de modo complementario criterios de redistribución y reconocimiento. Evitar prácticas discriminatorias y estigmatizantes de las poblaciones objeto de intervención de las políticas públicas. La figura es la del sujeto de derecho y no la del “beneficiario”.
- Garantizar el acompañamiento tutorial personalizado de las trayectorias educativas de los alumnos, en especial en el nivel secundario y los primeros años post-egreso. La atención a la singularidad y el soporte ante las situaciones de vulnerabilidad resulta imprescindible para hacer efectivo el derecho a la educación.
- Incluir en el currículum escolar el desarrollo de habilidades socioemocionales y competencias para el desarrollo personal. Este desarrollo fortalece la capacidad de los jóvenes para enfrentar situaciones problemáticas en un contexto dinámico e incierto.

- Incluir en el currículum escolar del ciclo orientado del nivel secundario la orientación vocacional y la formación en competencias básicas para el acceso al empleo.
- Incluir en el currículum escolar del nivel secundario la enseñanza específica de estrategias y hábitos para el estudio. El “oficio de alumno” no se desarrolla naturalmente y debe ser educado por la Escuela compensando de este modo la incidencia de las desigualdades propias del clima educativo del hogar de los alumnos.
- Tomar la alfabetización digital como prioridad para el currículum. Los jóvenes que acompañamos presentan un patente desconocimiento del manejo de herramientas informáticas básicas. En el siglo XXI esto los ubica en una situación de analfabetismo funcional.
- Promover el trabajo en red en los territorios, garantizando la efectiva vinculación y capacidad de respuesta entre las diferentes instituciones estatales y organizaciones de la sociedad civil que se ocupan de la protección integral de los niños, niñas y adolescentes.

## **Bibliografía**

ARAUJO, S (2017). “Entre el ingreso y la graduación: el problema de la democratización en la universidad”, en Espacios en Blanco. Revista de Educación, núm. 27, junio 2017, pp. 35-61. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

ASOCIACIÓN CIVIL VOY CON VOS (2017). *Transformamos la realidad desde la Escuela Rural*. Buenos Aires:Voy con vos (no publicado).

BOLÍVAR, A (2005). “Equidad educativa y teorías de la justicia”. En: *REICE*. 3 (2).

BOTINELLI, L. y SLEIMAN, C. (diciembre de 2014). “¿Uno de cada dos o dos de cada tres? Controversias sobre los niveles de egreso en la escuela secundaria”. En: *El Observador - Dossier del Observatorio Educativo de UNIPE*. Buenos Aires:UNIPE

CIMIENTOS (2017). *La educación Argentina en Números N°8*. Buenos Aires:Cimientos (no publicado).

CONSEJO FEDERAL DE EDUCACIÓN (2010). Educación rural en el sistema educativo nacional. Recuperado de: [http://www.me.gov.ar/consejo/resoluciones/res10/109-10\\_01.pdf](http://www.me.gov.ar/consejo/resoluciones/res10/109-10_01.pdf)

Primero Educación – Documento de trabajo  
Mesa temática: **EQUIDAD**

LÓPEZ, N. (2005). *Equidad educativa y desigualdad social. Desafío de la educación en el nuevo escenario Latinoamericano*, Buenos Aires: IIPE-UNESCO.

MOKATE, K. (2001). *Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿qué queremos decir?* Serie de documentos de trabajo I-24, Departamento de Integración y Programas Regionales, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social, Banco Interamericano de Desarrollo, Julio 2001.

MTEYSS (2017): *Jóvenes y Trabajo*. Informe del Equipo de Mercado de Trabajo DGIYEL - SSPEYEL. Disponible on-line.

NARODOWSKI, M. y MARTÍNEZ BOOM, A. (2016). “¿Por qué se expande la educación privada?: Aportes para el debate global”. En: *Revista Colombiana de Educación*, 70, 17-26. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcde/n70/n70a02.pdf>

PIERINI (2016). “La educación rural desde la perspectiva de una historia regional de la Patagonia Austral”. En: *Historia de la Educación - Anuario*. 17 (1) Buenos Aires, jun. 2016. Recuperado de: [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2313-92772016000100003](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2313-92772016000100003)

PIOVANI, J.I. y SALVIA, A. (coord.) (2018). *La Argentina en el Siglo XXI. Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual*. Buenos Aires: Siglo XXI.

SECRETARÍA DE EVALUACIÓN EDUCATIVA (2018). *APRENDER 2017 - INFORME DE RESULTADOS - SECUNDARIA*. Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación.

SENDÓN, M.A. (2013) “Educación y trabajo: Consideraciones actuales en torno al debate del papel de la educación”. *Revista Propuesta Educativa*. 22(40,2), 8-31. Buenos Aires: FLACSO.